

TRDÁN, FRANZ

Geschichte der Katharer, Waldenser und Bogomilen in Österreich während des 13. Jahrhunderts

Univ., Diss
Wien
1912

books2ebooks – Millions of books just a mouse click away!



European libraries are hosting millions of books from the 15th to the 20th century. All these books have now become available as eBooks – just a mouse click away. Search the online catalogue of a library from the eBooks on Demand (EOD) network and order the book as an eBook from all over the world – 24 hours a day, 7 days a week. The book will be digitised and made accessible to you as an eBook. Pay online with a credit card of your choice and build up your personal digital library!

What is an EOD eBook?

An EOD eBook is a digitised book delivered in the form of a PDF file. In the advanced version, the file contains the image of the scanned original book as well as the automatically recognised full text. Of course marks, notations and other notes in the margins present in the original volume will also appear in this file.

How to order an EOD eBook?



Wherever you see this button, you can order eBooks directly from the online catalogue of a library. Just search the catalogue and select the book you need.

A user friendly interface will guide you through the ordering process. You will receive a confirmation e-mail and you will be able to track your order at your personal tracing site.

How to buy an EOD eBook?

Once the book has been digitised and is ready for downloading you will have several payment options. The most convenient option is to use your credit card and pay via a secure transaction mode. After your payment has been received, you will be able to download the eBook.

Standard EOD eBook – How to use

You receive one single file in the form of a PDF file. You can browse, print and build up your own collection in a convenient manner.

Print

Print out the whole book or only some pages.

Browse

Use the PDF reader and enjoy browsing and zooming with your standard day-to-day-software. There is no need to install other software.

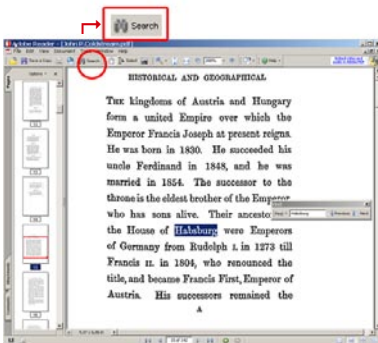
Build up your own collection

The whole book is comprised in one file. Take the book with you on your portable device and build up your personal digital library.

Advanced EOD eBook - How to use

Search & Find

Print out the whole book or only some pages.



With the in-built search feature of your PDF reader, you can browse the book for individual words or part of a word.

Use the binocular symbol in the toolbar or the keyboard shortcut (Ctrl+F) to search for a certain word. "Habsburg" is being searched for in this example. The finding is highlighted.

Copy & Paste Text



Click on the "Select Tool" in the toolbar and select all the text you want to copy within the PDF file. Then open your word processor and paste the copied text there e.g. in Microsoft Word, click on the Edit menu or use the keyboard shortcut (Ctrl+V) in order to Paste the text into your document.

Copy & Paste Images



If you want to copy and paste an image, use the "Snapshot Tool" from the toolbar menu and paste the picture into the designated programme (e.g. word processor or an image processing programme).

Terms and Conditions

With the usage of the EOD service, you accept the Terms and Conditions. EOD provides access to digitized documents strictly for personal, non-commercial purposes.

Terms and Conditions in English: <http://books2ebooks.eu/odm/html/ubw/en/agb.html>

Terms and Conditions in German: <http://books2ebooks.eu/odm/html/ubw/de/agb.html>

More eBooks

More eBooks are available at <http://books2ebooks.eu>

Universitätsbibliothek Wien

D

14.231



D. D. ^{Herrn} Prof. Redlich } als Referent.
" " " Doppsch }
Juni und Juli 1912.
Der Dekan:
Meyner



Der

Katharer, Waldenser und Bogomilen

in

Österreich während des 13. Jahrhunderts.



Dissertation

eingeliefert von

Franz Jrdan.

Quellen und Hilfswerke:

- Archiv, das fürstbischöfliche, zu Laibach. Pergament-
urkunden sub Acta Aquileiensi et Labacensi.
- Archiv, das erzbischöfliche, zu Udine. Liber Visitationum.
Anzeichnungen der Aquilejer Kanzler.
- Baronius, Annales ecclesiastici, fortgesetzt von Raynal-
dus (Historia ecclesiastica). Band 21, Parisii 1880.
- Comba, Emilio, Corno sulle fonti della storia dei
Valdesi (im Archivio storico italiano, tomo
XII, Anno 1893.)
- " " Histoire des Vaudois d'Italie. Florenz 1881.
- Coronini, F., Aquilejas Patriarchengräber. Wien 1867.
- Csudaj-Tarvaj, Die Geschichte der Ungarn. Wien 1898.
- Ernerig, C. Frhr. v., Das Land Görz und Gradisca.
Wien 1873.
- De Rubéis Fr. Jo. Fran. Bernardus O. Pr., Monumenta Eccl.
siae Aquileiensi commentario historico~cro-
nologico~critico illustrata. Argentinae 1740.
- Dieckhoff, A. W., Die Waldenser im Mittelalter. Göttin-
gen 1851.
- Döllinger Ign. v., Beiträge zur Sekteugeschichte des Mittel-
alters. Bd. II. (Dokumente vornehmlich zur Ge-
schichte der Waldesier und Katharer. München 1890.
- Dopsch, Alfons, Die ältere Sozial- und Wirtschaftsver-
fassung der Alpenalpen. Weimar 1909.
- Fajdiga Maurus O. S. Fr., Bosna seraphica seu
cranologico~historica descriptio provinciae
Bosnae dein Bosnae~Croatae munc s. Lucis



Croatiae ~ Carnioliae, 1777. Manuskript in der Franziskaner Bibliothek zu Laibach.

Färlati, Illyricum Sacrum.

Fekanja, A., O pačetkih slovenske književnosti - über die Anfänge der slovenischen Literatur - im "Ljubljanski Zvon". Laibach 1886.

Ficker, Adolf, Herzog Friedrich II., der letzte Babenberger. Innsbruck 1884.

Fischer, S. F., Brevis notitia urbis veteris Vindobonae. Vindobonae 1764.

Flacius Illyricus, Catalogus testium veritatis. Basileae 1556; Francofordii 1666.

Friess, G. E., Die Häretiker des 14. Jahrhunderts im Erzherzogthume Österreich [im "Hippolytus" der Diözese St. Pölten. V (1862).]

" Potarenen, Begharden und Waldenser in Österreich (in d. österr. Vierteljahresschrift f. kath. Theologie. XI (1872)).

" Geschichte der österreichischen Minoritenprovinz [im Archiv f. österr. Geschichte. Wien 1882.]

Gärtner, Dr., Berthold von Regensburg über die Zustände des deutschen Volkes im 13. Jahrhundert. Litten 1890.

Gildemeister, H., Das deutsche Volksleben im XIII. Jahrhundert nach den deutschen Predigten Bertholds von Regensburg. Jena 1889.

Gieseler, Kirchengeschichte. IV. Auflage. Bamn 1844.

Glaser, Karol, Dr., Zgodovina slovenskega slovstva - Geschichte der slovenischen Literatur. 1. Band. Laibach 1894.

Gründen, Josef, Dr., Cerkvene razmere med Slovenci v 15. stoletju in ustanovitev ljubljanske škofije - Die kirchlichen Zustände unter

- den Slovenen im 15. Jahrhunderte und die
Gründung der Laibacher Diözese. Laibach 1908.
- Gründen, Josef, Dr.; Zgodovina slovenskega naroda ~
Geschichte des slovenischen Volkes. Klag-
genfurt 1910.
- Hahn, Christoph Ulrich, Dr.; Geschichte der Ketzer im Mit-
telalter, besonders im 11, 12. und 13. Jahrhundert.
3 Bde. Stuttgart 1845, 1847, 1850.
- Hasenöhl, Victor, Dr.; Deutschlands südöstliche Marken
im 10., 11. und 12. Jahrhunderte. Wien 1895
- Harück, Albert, Dr.; Kirchengeschichte Deutschlands.
IV. Bd. ² Leipzig 1903.
- Haupt, H., Waldensertum und Inquisition im süd-
östlichen Deutschland seit der Mitte des 14. Jahr-
hunderts [in d. Zeitschrift f. Geschichtswissenschaft.
Jahrg. 1889. I. Bd. Freiburg 1889].
- Hertzog, Die romanischen Waldeuser. Halle 1853.
- Hitzinger, Kirchliche Einteilung Krains im Archiv
für die Landesgeschichte des Herzogtums Krain,
Laibach 1852.
- Hüber, Alfons, Geschichte Österreichs. I. Bd. Gotha 1885.
- Hück, Chrysostamus, Dr.; Dagmengeschichtlicher Beitrag
zur Geschichte der Waldeuser. Freiburg i. Br. 1897.
- Jelenić, Julijanus, P. Dr.; De Patavensis Bosniae. Sarajevu 1908.
- Jlwof, Franz, Dr.; Die Waldeuser in Österreich [in d.
öster. ungar. Revue. Neue Folge, XII. Bd. Wien 1891-92.]
- Kaemmel, Otto, Dr.; Die Besiedelung des deutschen Südostens
vom Anfange des 10. bis gegen Ende des 11. Jahr.
Leipzig 1909.
- Kaltner, B. Konrad von Marburg und die Inquisi-
tion in Deutschland. Prag 1882.

Keller, Ludwig, Dr., Die Reformation und die ältesten Reformparteien. Leipzig 1885.

Kirchenlexikon, Wetzer und Welte. II. Auflage.

Kirchenlexikon, Herzog und Hauck.

Klajić - Bojnić, Geschichte Bosniens von den ältesten Zeiten bis zum Verfall des Königreiches. Leipzig 1885.

Kos, Franz, Dr., Gradivo za zgodovino Slovencev v srednjem veku ~ Materialien für die Geschichte der Slovenen im Mittelalter. III. Bd. Laibach 1911.

Krones, Fr. v., Die deutsche Besiedlung der östlichen Alpenländer [in d. Forschungen zur deutschen Landes- und Volkskunde. III. Bd. Stuttgart 1889.]

Lorenz, Ottokar, Deutschlands Geschichtsquellen. II. Aufl. 2 Bde. Berlin 1886 und 1887.

Martinii, Johann, Dr., Die Waldesier und die hussitische Reformation in Böhmen. Wien u. Leipzig 1910.

Mell, Anton, Dr., Die historische und territoriale Entwicklung Krains vom 10. bis ins 13. Jahrh. Graz 1888.

Michael, E. S. F., Kulturstände des deutschen Volkes. II. Bd. Freiburg i. Br. 1899.

Milkowicz, Wladimir, Die Klöster in Krain. Studien zur österreichischen Monasteriologie. Wien 1889.

Maneta, Adversus Catharos et Waldenses libri quinque, ed. Ricchiniis. Romae 1743.

Monumenta Boica. Vol. XXVIII. Pars II. Monachii 1829.

Müllers, Karl, Dr., Die Waldenser und ihre einzelnen Gruppen bis zum Anfang des 14. Jahrhunderts. Gotha 1886.

Nicolas, Aug., Del Protestantismo e di tutte le eresie
nel loro rapporto col socialismo. Vol. I.
Milano 1857.

Ochsenbein, Die Waldenser. Bern 1887.

Oefele, Edmund, Frhr., Geschichte der Grafen von Au-
dechs. Innsbruck 1877.

Orožen, Ignaz, Das Bistum und die Diözese Lavant.
Marburg 1877.

Palacky, Franz, Dr., Über die Beziehungen und das Ver-
hältnis der Waldenser zu den ehemaligen
Sekten in Böhmen. Prag 1869.

Pertz, G. H., Monumenta Germaniae Historica. (Tom. I.
Epistolae saeculi XIII. e regestis Pontificum
Romanorum. Berolini 1883.

Pez, Hieronymus, R. D. P., Scriptores Rerum Austriaca-
rum veteres ac genuini. Lipsiae 1735. Tom. II.

Pfeiffer, Franz, Dr., Berthold von Regensburg. I. Bd. Wien
1862. (Fortgesetzt von Strobl, II. Bd. Wien 1880).

Pilchdorf, Petrus de, Liber contra sectam Waldensium
apud Gretser Jacobum, [Operum omnium, tom.
XII. pars II. Ratisbonae 1738] fol. 49 sqq.

Patthast, Bibliotheca historica medii aevi, II. Aufl.
2 Bde. Berlin 1896.

Preger, Wilhelm, Dr., Beiträge zur Geschichte der Walde-
ser im Mittelalter [in den Abhandlungen der
historischen Klasse der königl. bayr. Akade-
mie der Wissenschaften. XIII. Bd. 1. Abt. München 1877.]

" Der Traktat des David van Augsburg über
die Waldesier - in d. genannten Abhandlungen
XIV. Bd. 2. Abt. München 1878.

" Über das Verhältnis der Taboriten zu den Wal-
desiern des 14. Jahrhunderts. Ebenda. XVIII. Bd. 1. Abt.
München 1889.

Preger, Wilhelm, Dr., Geschichte der deutschen Mystik im Mittelalter. I. Bd. Leipzig 1874.

Rački, Franz, Dr., Bogamili i patareni ~ Die Bogomilen und Patarener ~ Rad jugoslavanske akademije znanosti i umjetnosti (Abhandl. d. südslaw. Akademie f. Wissenschaft und Kunst). VII-VIII. Bd. Agram 1869.

Rant, Guido, Dr., O. Fr. M., Die Franziskaner der österr. Provinz. Stein in Krain, 1908.

Ratzinger, G. Dr., Das Projekt des Wiener Bistums im 12. u. 13. Jahrhundert. (Forschungen zur bayerischen Geschichte, S. 382-391) Kempten 1898.

Redlich, Oswald, Rudolf von Habsburg, Innsbruck 1903.

" Acta Tirolensia, Innsbruck 1886.

Reinerii, ordinis praedicatorum, contra Waldenses haereticos liber. [Maxima Bibliotheca veterum patrum et antiquorum scriptorum ecclesiasticorum. Tom. XXV. pag. 262-277]. Lugduni 1677.

Smičiklas, Jado, Poviest Hrvatska ~ Geschichte der Kroaten ~ 2 Bde. Agram 1879. 1882.

Srbik, Heinrich, Ritter v. Dr., Die Beziehungen von Staat und Kirche in Österreich während des Mittelalters. Innsbruck 1904.

Schmid, Ulrich, Otto von Lansdorf (1254-1265), seine Herkunft und Reformen im Passauer Hochstift. (Walthalla, V. Bd. München 1909).

Schmidt, Karl, Dr., Aktenstücke besonders zur Geschichte der Waldenser. [Zeitschrift f. hist. Theologie. XXII. Bd. Hamburg u. Gotha 1852].

Schmidt, V., Histoire et doctrine de la secte des Cathares ou Albigeois. 2. Bd. Paris 1849.

Schümi, Franz, Urkunden- und Regestenbuch des
Herzogtums Krain. I. Bd. Laibach 1882-1883.

Surmin, Firo, Dr., Povjest književnosti Hrvatske
i Srpske ~ Geschichte der kroatischen u.
serbischen Literatur. Agram 1898.

Theiner, Aug., Monumenta historica Hungariae.
Tom. I-II. Romae 1859 u. 1861.

" Vetera Monumenta Slavorum meridionalium.
Tom. I. Romae 1863.

Trdina, Johann, Zgodovina slovenskega
naroda ~ Geschichte des slovenischen
Volkes ~ Laibach 1866.

Vaneco, Max, Geschichte Nieder- und Oberösterreichs.
I. Bd. - 1283. Gotha 1905.

Völter, Die Sekte von Schwäbisch-Hall. (Zeitschrift
f. Kirchengeschichte. IV. Bd. Gotha 1881.)

Zahn, F. v., Urkundenbuch des Herzogtums Steier-
mark. 2. Bd. Graz 1879.

Inhaltsverzeichnis:

Vorwort	1
Einleitung	2

Erstes Kapitel:

Die Katharer	6
--------------------	---

Zweites Kapitel:

Die Waldenser:

1. Allgemeines.	15
2. Die Waldenser in Franken Österreich. --	22
3. Ihre sozial-wirtschaftlichen Bestrebungen	54

Drittes Kapitel:

Die slovenischen Bogamiten

1. Die politischen und kirchlichen Verhältnisse Krains während des 13. Jahrhunderts.	63
2. Die Bekämpfung des Bogamitismus durch den Patriarchen Berthold.	68
3. Schlusswort.	91

Vorwort.

Die folgenden Untersuchungen wollen ein Bild entwerfen über die oft aufgeworfene, aber noch nicht im vollen Umfange beantwortete Frage nach dem Verhältnisse der ~~innerösterreichischen~~ Katharer zu den Waldensern. Die gegenseitige Relation und die allmähliche Verschmelzung der kathara-waldensischen Irreligionslehre versuchte ich in den ersten zwei Kapiteln auf Grund des zügänglichsten gedruckten Quellenmaterials in den Hauptzügen darzulegen.

Das dritte Kapitel ist der Betrachtung des gleichzeitigen slovenischen Bogomilismus gewidmet. Auf eine Stelle bei Baronius-Annales ecclesiastici- welche auch über die Ketzer in Krain handelt, aufmerksam gemacht, besuchte ich der Reihe nach die Bibliotheken von Udine, Agram und Laibach. Die Ausbeute dieses, zum Teil noch unedirten und ungedruckten urkundlichen Materials, sowie eine nähere Prüfung der damaligen politisch-kirchlichen Zustände ermöglichen es, eine bisher fast unbekannte Periode der engeren Heimatskunde wenigstens fragmentarisch zu rekonstruieren.

Sollte nun das vorliegende Thema in seinem fertigen Zustande nur in allgemeinen und unvollständigen Unwissen bestehen, so möge diese Unvollkommenheit in der Schwierigkeit des Gegenstandes ihre Entschuldigun~~g~~ finden.

Einleitung.

Die grosse religiöse Bewegung des 13. Jahrhunderts fand aus verschiedenen Ursachen verhältnismässig schnell in dem babenbergischen Österreich Eingang. Die innigen Beziehungen, in welchen die Ostmark vermöge ihrer zentralen Lage jederzeit zu Süden, Norden und Westen stand, brachten es naturgemäss mit sich, dass Österreich ein fruchtbarer Boden für die Ausbreitung der Häresie war. Krämer und Warenhändler predigten das „reine Evangelium“ unter dem Volke,¹ das verarmte Rittertum und der niedere Klerus fielen heimlich oder öffentlich vom katholischen Glauben ab, um auf diese Weise ihre dürftige materielle Lage zu verbessern.² Ist ja die Zeit der grossen Häresien des späteren Mittelalters, die unter der Maske der Restauration der „apostolischen Kirche“ aufgetreten sind,³ zugleich die Zeit der national-wirtschaftlichen Bestrebungen, die der Entwicklung der folgenden Jahrhunderte ihr eigentümliches Gepräge verlieh.⁴ Das Erwachen des nationalen

¹ Multos enim mercatores hac intentione mittunt ad nundinas, ut pervertant divites laicos commensales et hospites, cum quibus loquendi familiariter indulgetur facultas. Aus dem Briefe d. Ivo von Narbonne bei Friess, „Hippolytus“, Abt. Archiv, S. 48.

² Friess, ö. U. 223 - 224.

³ M. Meschler in den „Stimmen aus Maria Laach“ Bd. 50. (1896) S. 384.

⁴ Nicolas, o. c. 264.

Bewusstsein und die in den Bauernaufständen zum Ausbrüche gekommenen kommunistisch-anarchistischen Ideen waren in radice schon hier wirksam. Was die deutschen Sektierer einte und ihnen inneren Halt gab, das Gefühl eine freie Nation zu sein¹, das lebte in einem ähnlichen Grade auch unter den südslawischen Bogamilen auf.² Dieser Charakter und Entwicklungsgang der häretischen Bestrebungen erklärt auch den Grund, warum der neugegründete Prediger-Orden in der Muttersprache vor die Völker trat und das bisher ausgetretene Geleise der lateinischen Konversationssprache verliess.³ Es war ja selbstverständlich, dass der Orden, der zum Zwecke der Bekämpfung der gleichzeitigen Häretiker ins Leben gerufen würde, sich derselben oder wenigstens ähnlicher Waffen bedienen müsste wie die Ketzer, wollte er auf Erfolg rechnen.⁴

Zu diesen inneren Gründen des raschen Umsichgreifens der Häresie kamen noch die äusseren, die damaligen politisch-kirchlichen Verhältnisse. Zahlreiche Provinzialsynoden und das energische Eingreifen der weltlichen Gewalt, die nach den damaligen Rechtsanschauungen die Häresie als ein Majestätsverbrechen betrachtete, setzten der raschen Ausbreitung wohl einen Damm, vermochten aber nie, sie vollständig auszurotten. Dieser in der Geschichte oft wieder-

¹ Friess, o. V. 214.

² Rački, o. c. VII 109, VIII 176. 184.

³ Milkowicz, o. c. 10-11.

⁴ Rant, o. c. 13-15; Nieckhoff, o. c. 166-167;

Müller, o. c. 5-6; Koch, o. c. 60.

kehrenden Tatsache begn^{en} wir in jener Zeit namentlich in Österreich, wo die Wirren des Zwischenreiches durch das Aussterben des babenbergischen Herrscherhauses noch gesteigert wurden.¹

Auf das Vorhandensein der österreichischen Ketzer im Laufe des 13. Jahrhunderts hat bereits Friess im „St. Pöltner Hippolytus“ (1862) hingewiesen. Zur Basis seiner Darlegung wählte er den Bericht des französischen Klerikers Fro von Carbonne, der für die Kenntnis der zeitgenössischen häretischen Bewegung ein wichtiger Zeuge ist. Beim Mangel an urkündlichem Material musste er sich - im Anschluss an die gleichzeitige katalanisch-albigensische Literatur - nur mit allgemeinen Daten über die Entwicklung der Häresie begnügen.

Derselbe Friess ergänzte seine Arbeit 10 Jahre später in der „Österreichischen Vierteljahresschrift für katholische Theologie“ (1872), da er im Laufe der Jahre neue, bis dahin noch nicht edierte Quellenzeugnisse aus Licht gezogen hat.

Nach Friess machte sich um die Erforschung der österreichischen Waldenser der bayerische Gelehrte Preger verdient. Durch das in der Münchener Bibliothek entdeckte Sendschreiben von Bergamo und durch die kritische Sichtung Davids von Augsburg und des Passauer Anonymus hat er die Kenntnis einer Reihe von Einzelheiten des Waldensertums in Österreich vermittelt und damit die Möglichkeit geboten, über Ausgangspunkt und Eigenart jener religiösen Bewegung ein sichereres Urteil, als dies bis dahin möglich war, zu gewinnen.

An die Vorarbeiten Friess' und Pregers

¹Redlich, Rudolf von Habsburg, S. 48. 50.

stützte seine Ausführungen Haupt in der „Deutschen Zeitschrift für Geschichtswissenschaft“ (1889). Mit der Heranziehung des zeitgenössischen Dichters Stricker, welcher in seiner „Klage“ auf die dualistischen Lehren der Katharer berührt, vermehrte er das sonst vorhandene Quellenmaterial und gab eine eingehende Schilderung über die Ausbreitung der Häresien im Laufe des 14. und 15. Jahrhunderts, wo die Quellenzeugnisse viel reichhaltiger fliessen als im 13. Jahrhunderte.

Erstes Kapitel.

Die Katharer.

Nach Ausweis der bisher entdeckten Quellen-schriften datiert die erste sichere Nachricht über die Katharer in ^{den} österreichischen Landen aus dem Jahre 1210.¹ In diesem Jahre war es, wo der Babenberger Leopold VI. mit aller Strenge und Härte gegen die entdeckten Häretiker vorgegangen ist.²

Wenn Häupt meint,³ dass kein zwingender Grund vorliegt, diese allgemein gehaltene Angabe der Klosterneuburger Chronik auf Österreich oder gar auf Klosterneuburg zu beziehen, so scheint er sich selber zu widersprechen. Denn auf der Seite (o. c.) 286 hat er diesen wertvollen Bericht der Klosterneuburger Annalen an die erste Stelle gesetzt und zum Ausgangspunkte seiner Ausführungen gemacht. Die Unhaltbarkeit seiner Vermutung ergibt sich auch daraus, dass er für diese Hypothese keine Anhänger gefunden hat. Floof, Michael und Hauck, denen die Abhandlung Häupts nicht unbekannt ist, haben die Ansicht Friess' beibehalten. Und dies mit Recht. Denn eine genauere Analyse des ganzen Wort-

¹ Man. Germ. S. I. IX 621 ad a. 1210: Pestilens heresis Paternorum cum plurimos christiani nominis serpendo corrumpere, auctore deo predata est, et variis tormentis multi eorum necati sunt.

² Friess, v. U. S. 217-218; Floof, o. c. 82.

³ Häupt, o. c. I 286/87, Anm. 2.

läutes, wie er in den *Monumenta Germaniae* vorliegt, spricht dafür, dass der Klosterneuburger Chronist die Verfolgung der Katharer, wie sie durch Leopold den Glorreichen angeordnet würde, vorführen will.¹ Es ist eine bemerkenswerte Erscheinung, welche wir bei der Untersuchung und Beilegung der katharischen Häresie auf dem österreichischen Boden im Auge behalten wollen.

Wie aus den urkundlichen Belegen, welche über das gleichzeitige Ketzertum am Rhein und Süddeutschland handeln, ersichtlich ist, werden die deutschen Ketzer nie unter der italienischen Bezeichnung *Patserini* angeführt, während für die österreichischen Katharer² und die sudlawischen Bogamilen³ die Nomenklatur schwankt.

Keine einzige Urkunde ist ^{jedoch} überkommen, aus welcher ein Beweis über den allmählichen Gang der häretischen Ausbreitung in Österreich entnommen werden könnte, eine Erscheinung, die in der Geschichte der Häresien oft wiederkehrt. Man interessiert sich für eine antikirchliche Strömung erst dann, wenn sie in die Offensive gegen die Kirche übergeht.⁴ Dass aber in Österreich für

¹ Friess, ö. V. I. 218, Anm. 2 sieht einen Nachklang dieser blütigen Inquisition in dem „wälschen Gast“ von Thomasin von Zirkläre (herausg. von Rückert, v. 1283 ff.):

„Lamparten waere seden rîche,
hiet sie den herrn von Österrîche
der die Ketzger sieden kann.
er vant ein schoene gericht daran.“

² Friess, ö. V. ebenda; Haupt, o. c. I 286.

³ Rački, o. c. VIII 121 ff.

⁴ Passauer Anonymus (b. Preger, o. c. XIV, 2. Abt. S. 219.

die staats- und kirchengefährlichen Lehren einer revolutionären Häresie schon lange vorher der Boden vorbereitet war, erklärt sich aus den zeitgenössischen Quellen.

Für die Geschichte der Regierung Leopolds des Glorreichen eine Illustration für den Entwicklungsgang der häretischen Bewegung in Österreich darbietet, sollen nun die Hauptphasen dieses Entwicklungsganges hervorgehoben werden. Durch eine kurze Betrachtung der damaligen politischen Verhältnisse wird der oben angeführte Bericht vom Jahre 1210 näher bestimmt und erläutert.

In der Zeit Leopolds VI., unter dessen Regierung die katharische Bewegung ihren Höhepunkt erreicht zu haben scheint, tauchten die antikirchlichen Bestrebungen einzeln schon zu Beginn des 13. Jahrhunderts auf.¹ Um diese Freiheitsbestrebungen, die vom Westen her Eingang fanden, zu unterdrücken oder wenigstens einzudämmen und einen tüchtigen Klerus heranzubilden, bewarb sich Leopold VI. beim hl. Stuhl um die Errichtung eines Bistums.² Es mögen, wie v. Srbik meint,³ auch politische Motive mitgewirkt haben, doch lässt sich nach dem einstimmigen Zeugnisse der Forschung auch die religiöse Absicht, welche Leopold VI. dabei gehabt, nicht verkennen.⁴

¹ Friess, "Hippolytus", S. 46. Er ist sogar der Ansicht, dass das Schreiben des Propstes Gerhoch von Reichersberg (+ 1169), gerichtet an den Abt Gottfried von Armout, die Irrlehre der Katharer zum Gegenstande haben dürfte.

² Ratzinger, o. c. 382-391.

³ Srbik, v., o. c. 23.

⁴ Friess, o. V. S. 217, Anm. 3; Haupt, o. c. I 287.

Aus dem Schreiben¹, welches der Papst Innozenz III. an den Bischof Manegold von Passau gerichtet hatte, wird mit Recht geschlossen, dass Leopold VI. in seinem Briefe an den Papst als ersten und wichtigsten Grund für die Errichtung einer Diözese in Wien eben das rasche Umsichgreifen der katharischen Irrlehre angeführt habe.

Österreich war schon wegen seiner geographischen Lage ein besonders günstiges Feld für die Ausbreitung der Häresie. Dem unmittelbaren Einfluss der oberhirtlichen Gewalt durch die grosse Entfernung, welche dasselbe von Passau trennte, entzogen, konnten sich hier im Osten der Diözese², an den Grenzen germanischen, ungarischen und slawischen Staatslebens, die Bestrebungen der Häretiker freier und energischer entfalten, als dies unter anderen Bedingungen möglich gewesen wäre. Und dies umso mehr, da Österreich in reger Wechselbeziehung zu seinen westlichen Nachbarn stand,³ die unter den Einwirkungen italienischer und französischer Häretiker in ihrer Entwicklung den österreichischen Territorien vorausgeeilt waren.⁴

¹ Man. Boica XXVIII^b f. 274: quod gravius est, usque adeo, ut asseritur, ibi pestis invaluit haereticae pravitatis, ut passim in caulas dominicarum ovium lupi rapaces irrumpant.

² Man. Boica, ebenda; der österreichische Teil der Passauer Diözese war so ausgedehnt, „ut ad nonnullas ecclesias inibi constitutas vix infra sex dies a coena perveniat novum chrisma.

³ Flügel, o. c. I 486.

⁴ Bibl. Max. P. P. XXIII 606; Schmitt, Histoire, I. 97 ff.

Die Bemühungen Leopolds scheiterten indessen an dem Widerstande Manegolds.¹ Unter den Nachfolgern Manegolds, Ulrich und Gebhardt, scheint Leopold seine Bestrebungen nicht erneuert zu haben, so sehr ihn auch die Verhältnisse, in denen er namentlich zum erstere stand, dabei begünstigt hätten.² Es ist nicht einzusehen, weshalb er diesen seinen Lieblingsplan aufgegeben hat. Einer der Gründe dürfte der sein, dass ihn die damaligen auswärtigen Verhältnisse allzusehr in Anspruch nahmen.

Wie aus dem Schreiben Innocenz' III. vom 25. Februar 1208 zu ersehen ist,³ fasste Leopold VII. schon damals den Entschluss, eine Kreuzfahrt in das hl. Land anzutreten. Aber erst im Jahre 1212 sollte dieses Projekt zur Ausführung kommen und zwar mit einer Änderung des ursprünglichen Planes. Leopold zog nach Spanien, um gegen die mohamedanischen Mauren zu kämpfen.⁴

Von Spanien zurückgekehrt, trat Leopold auf die Seite Kaiser Friedrichs II. und rüstete 1217 zu einem Zuge nach Palästina, um das Gelübde, das er durch seinen Zug nach Spanien nicht gelöst zu haben glaubte, zu erfüllen. In seiner Begleitung befanden sich unter anderen

¹ Ratzinger, o. c. 385 schreibt die Schuld am Scheitern des Projektes Leopold dem Glorreichen zu: „Die Schuld lag auf Seite Leopolds des Glorreichen, welcher auf einer anderen Grundlage verhandeln wollte, als im Gesuche Papst Innocenz' III. angegeben war.“

² Meiller, o. c. 188, Nr. 144.

³ Meiller, o. c. 98.

⁴ Meiller, o. c. 254; Hüber, o. c. I 395.

der Abt Hademar von Melk, der Graf Liutold von Plaien, der Edle Ulrich von Peckau (Pfannberg), der österreichische Marschall Ulrich von Falkenstein, der steirische Schenk Albera von Grimmeustein, der steirische Truchsess Berthold von Emerberg, Dietmar von Liechtenstein, Ulrich von Stübenberg, der Herzog Otto von Meranien, der Graf Albert von Tirol und Ulrich von Eppan.¹

Ich glaube diesen Umstand im Interesse der Darstellung und des leichteren Verständnisses hervorheben zu müssen. Während der Abwesenheit Leopolds sowie weltlicher und geistlicher Grossen haben sich die Katharer derart vermehrt, dass sie in einigen größeren Ortschaften schon wohl organisierte Gemeinden hatten.

Mitten in diese Ereignisse versetzt uns der oft zitierte Brief des französischen Klerikers Fvo von Narbonne.² Die Schrift ist von grosser Wichtigkeit auch für die Kenntnis der innigen Beziehungen und der Solidarität, welche die italienischen und österreichischen Katharer verbanden.

Der Inhalt dieses mit Lebendigkeit geschriebenen Berichtes lässt sich kurz dahin zusammenfassen. Der albigensischen Häresie verdächtigt, entzog sich der Kleriker Fvo dem inkvisitorischen Verhör durch schleünige Flucht nach Oberitalien. Ob der Verdacht der Inquisitoren gegen ihn begründet war, bleibt dahingestellt. Fvo beteuert an zwei Stellen seine Unschuld.³ Trotzdem ist er auf seinen

¹ Flügel, o. c. I 396; Ficker, A., o. c. 9.

² Abgedruckt bei Friess, o. V. S. 250-251.

³ Friess, o. V. S. 250: *sed causa turpitudinis erubescens iudicium declinavi . . . fidem eorum, deo teste nunquam didiceram . . . Paterinunqne me profiteus, sed deo teste etsi non operis perfectione christianus existens.*

Wanderungen in Oberitalien,¹ Kärnten² und Niederösterreich³ fortwährend im Verkehre mit den Patarenern anzutreffen. Des steten Herümmirens endlich müde, fasste Ivo den Entschluss, nach Frankreich zurückzukehren und wieder ein ordentliches Priesterleben zu führen.⁴

Wenn es in dem Briefe heisst: „Carinthiam pertransivi solivagus, ac deinde in quodam oppido Austriae, quod teutonice Neustadt dicitur, id est nova civitas, inter quosdam novos religiosos, qui Beguini vacantur, hospitabar...“, so ist damit, wie bereits Friess bemerkte,⁵ nicht an die Lehre der späteren Beguinen und Begharden, sondern an einen eben entstehenden klösterlichen Verein, von Ivo als novi religiosi bezeichnet, zu denken. Zieht man vergleichsweise nach den darauf folgenden Satz des Berichtes heran, so wird diese Annahme

¹ In Oberitalien weilte Ivo „in civitate Cremonae (Como) tribus mensibus, tum miserunt me Mediolanum... Cremonaeque per triduum commoratus... canales Aquilegiae sum ingressus.“ Friess, ö. V. S. 250.

² Apud Frisac. Friess, ebenda.

³ In Neustad... et in civitate Vienna locisque circumjacentibus. Friess, ebenda.

⁴ Die Flucht und die Lebensweise Ivos unter den Katharern erwähnt auch Moneta, v. c. cap. 2, pag. xvi, wo er ebenfalls bemerkt, dass Ivo „semper et ubique locorum a Catharis splendido ac lautissimo hospitio exceptum fuisse. Der Brief Ivos stammt aus dem Jahre 1242 (Haupt, o. c. I 287), sein Verkehr mit den lombardischen und österreichischen Patarenern aber fällt wahrscheinlich in die Jahre 1214-1220/Haupt, o. c. I 287, Anm. 3. - ⁵ Friess, ö. V. S. 221.

nur bestätigt. Von Wiener Neustadt zog Fro gegen Wien und führte daselbst ein ähnliches Leben wie unter den Patarenern in Oberitalien.¹

Diesen vertollen Brief hielt Friess für das letzte historische Zeugnis, das uns über das österreichische Katharertum erhalten ist. Er schrieb: Dieser Brief ist das letzte historische Dokument, das wir von der Existenz der Patarenen in Österreich haben. Von dieser Zeit an treten dieselben von dem geschichtlichen Schauplatze wenigstens in unserem Lande mehr zurück und verlieren sich in tiefes Dunkel, das nicht einmal das Provinzialkonzil, welches der päpstliche Legat Guido am 6. März 1297 in Wien feierlich eröffnete und demnächst dem Bischofe Johann von Prag die Kirchenfürsten der Erzdiözese fast vollständig anwohnten, zu durchdringen vermochte, da es mit keiner Silbe der Häretiker gedenkt, obwohl seine sonstigen Bestimmungen tief in das öffentliche wie in das Privatleben eingriffen.² Nun hat aber Haupt durch seine Untersuchungen festzustellen gesucht, dass die Frrlehre der Katharer neben der der Waldenser das ganze 13. Jahrhundert hindurch fortbestand.³ Der Name Katharer oder Patarenen erscheint zwar in den diesbezüglichen Quellenbelegen nicht, wenigstens ausdrücklich nicht; allein der Inhalt derselben ist ein derartiger, dass ihn die historische Kritik mit Recht als Zeugen für das Vorhandensein der Katharer

¹ Et in proxima civitate Vienna alignat annis delitui opera confundens heu heu bona et mala, vivens enim diabolo instigante satis incontinenter, animae meae navius adversabar, multos vero ab errore Patarinorum revocans jam saepius memorato. Friess, o. V. 250 ff.

² Friess, o. V. S. 221

³ Haupt, o. c. I 288 ff.

verwenden kann.

Beachtenswert in dieser Hinsicht ist das Schreiben Papst Gregors IX. an die österreichischen Dominikaner vom 3. September 1232. Aus dem Umstande, dass dem Predigerorden noch besonders eingeschärft würde, gegen die von den Katharern verbreitete widernatürliche Unzücht vorzugehen, wird mit grosser Wahrscheinlichkeit vermüthet, dass es sich um die katharische Häeresie handle.

Trotz der sporadischen Andeutungen in den Predigten Bertholds von Regensburg scheint es jedoch, dass sich in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts die Reihen der Katharer immer mehr lichteten. Wie in Frankreich die Albigenser so würden in Österreich die Katharer durch eine neue Sekte verdrängt, welche den Bedürfnissen der unteren Klassen in weit grösserem Umfange nachzukommen versprach als das untergehende Katharertum.

¹ Mon. Germ. hist. Epist. sc. XIII, tom. I, S. 388. dolentes audivimus et gementes referimus, immateriali vitio pro suisque fidelibus ineffabiliter inimico peccatis exigentibus ita in quibusdam partibus, et Austria precipue maculata dicitur, quod quasi lepre perfusa turpitudine reputatur.

Zweites Kapitel.

Die Waldenser.

1.

Allgemeines.

Nach der Gründung dieser Sekte in Frankreich ist fast ein halbes Jahrhundert verflossen, ehe die valdenoisischen Einflüsse in Österreich zur Geltung kamen. Erst nach der Beendigung der Albigenser Kriege und der Flucht der französischen Emigranten sind die Waldenser in Österreich so zahlreich und mächtig geworden, dass sie gegen die Kirche öffentlich aufzutreten wagten.

Da bei der Dürftigkeit der Quellen und Gleichartigkeit der katharo-valdensischen Einrichtungen über die anfängliche Ausbreitung des Waldensertums in der Ostmark keine Urkunde vorliegt, so soll im Folgenden bei der Bestimmung der Ankunft der valdensischen Häresie in Österreich der chronologische Weg eingeschlagen und auf die allmähliche Ausbreitung der Irrlehre vom Zentrum aus zurückgegriffen werden. Dabei wird auf alles zu achten sein, was immer auf irgend eine Spur der Häretiker in dieser Richtung hin deuten kann. Sind auch die Anhaltspunkte dürftig, so scheuen sie doch für die Behauptung auszureichen, dass die ersten valdensischen Predikanten zu Anfang der zwanziger Jahre des 13. Jahrhunderts nach Österreich gekommen waren.

Nach dem Stande der wissenschaftlichen Forschung der Gegenwart hängt die große Sektenbewegung des ausgehenden 12. und der folgenden Jahrhunderte, die man mit dem Namen Waldenser zu bezeichnen pflegt, mit der historischen Persönlichkeit des Lyoner Bürgers Petrus Waltes zusammen, dessen Vorname Petrus zuerst in einem aus dem Jahre 1395 stammenden Traktate, vorkommt.¹ Während die ältere, namentlich protestantische Literatur den Ursprung der Sekte vor das Jahr 1170 zu verlegen suchte, um auf diese Weise den ununterbrochenen Zusammenhang der waldensischen mit der apostolischen Lehre

¹ Comba, Histoire. S. 28. Schmidt, o. c. XXII S. 238, schreibt: In den Rheingegenden, wo der Hauptherd der waldensischen Bewegung war, hat sich bis in das 14. Jahrhundert hinauf die ununterbrochene Tradition erhalten, welche Petrus Waltes für den Begründer der Sekte hält.

² Zu einer einheitlichen Ansicht ist die kritische Forschung bis auf den heutigen Tag nicht gekommen. Hahn, o. c. II 244 verlegt den Ursprung der waldensischen Bewegung in die Jahre 1160-1180; Friess, v. U. 240 nimmt das Jahr 1160 an; ihm schloss sich Martinii, o. c. 30 an; nach der Schrift „Supra stellam“, welche aus dem Jahre 1235 datiert, trat Waltes zum ersten Male 1170 auf: Döllinger, Dokumente. 52 ff., Glücko. c. 41, nach dem Chronicon anonymi canonici Laudunensis beginnt die Bewegung 1173, bei Müller, o. c. 4.; Die meisten französischen Historiker entscheiden sich für das Jahr 1170, bei Hahn, o. c. II 244, Anm. 1. Hinsichtlich der deutschen und englischen Forscher bemerkt Palacky, o. c. 5: nach den Resultaten der meisten deutschen und englischen Forscher war der Gründer P. Waltes um 1170; ebenso Hauck, o. c. 86, Anm. 3.

nachweisen zu können, ist es den Ausführungen Dieckhoffs gelungen, die Fälschungen der waldensischen Manuskripten-Literatur aufzudecken¹ und so die ursprüngliche Beschaffenheit der Sekte im Mittelalter vorzuführen.²

Diese neue Bewegung blieb im ersten Determinium des Bestandes auf Lyon und dessen nächste Umgebung beschränkt.³ Als ein frommer Verein von Laien trug sie im Gegensatz zu den Albigensern einen mehr sittlich reformatorischen Charakter.⁴ Im Jahre 1179 nahmen einige Depütierte Waldes' an der Kirchenversammlung zu Lateran teil, um dadurch die Rechtgläubigkeit der römischen Kirche gegenüber dokumentieren zu können.⁵ Daher kann vor dem

¹ Dieckhoff, o. c. 11-144.

² Dieckhoff, o. c. 145-360.

³ Müller, Kirchengeschichte I 552; Preger, o. c.

XIV, 2. Abt. S. 196 schreibt: Es war anfangs nicht

die Absicht des Waldes, eine neben der herrschenden Kirche bestehende Landerkirche, sondern nur eine Vereinigung zur Predigt des Evangeliums ins Leben zu rufen.⁴

⁴ Friess, o. V. 240; Harück, o. c. 870 sieht das Neue und Anziehende des Waldensertums eben in der Entdeckung der schlichten sittlichen Kraft, welche in der Bibel enthalten ist; ebenso Döllinger, Beiträge II 97.

⁵ Über die Teilnahme Waldes' und seiner Gesinnungsgenossen an der dritten Lateransynode stimmen die Berichte nicht überein. In der Chronik von Lyon (bei Müller, o. c. 9, Anm. 3) heisst es: Waldesium amplexatus est papa. Für die Echtheit dieses Berichtes soll namentlich die ständige Tradition unter den deutschen Anhängern sprechen (Müller, o. c. 10, Anm. 1); ebenso Schmidt, o. c. XXII 239-240: Hic (P. Walrus) ... urbem Romam

Jahre 1179 von einem Brüche mit der Kirche noch keine Rede sein¹. Erst als der Papst Alexander III. das freie Predigen verbot, wurde der Bruch mit der Kirche unvermeidlich. Es vollzieht sich nun allmählich eine förmliche Scheidung aus der Kirche und der Übertritt in die Reihe der öffentlichen Häretiker. In einem Dekret Lucius' III. vom 4. November 1184 werden sie zum ersten Male förmlich als Häretiker bezeichnet.²

ingressus, coram heresiarcha de fide et religione disputavit... et extra sinagogam factus est. Comba, Archivio, S. 97, lässt als etwas ganz natürliches Waldes an der Spitze der waldensischen Deputation erscheinen; Hauck, o. c. 863/ ^{dagegen} bezweifelt die Anwesenheit Waldes' am Konzil. Er beruft sich auf den Bericht des englischen Gesandten Walther Map: vidimus in concilio Romano sub Alexandro Papa III. celebrata Valdesios homines idiotas illiteratos, a primatibus ipsorum Valde dictos, qui fuerat civis Lugduni super Rhodanum - welcher persönlich der Lateransynode bewohnte. Bei Maneta-Ricchinus, o. c. cap. II. pag. XXXVIII, den Hauck nicht zitiert, wird die Teilnahme Waldes' am Konzil geradezu in das Reich der waldensischen Fabeln verwiesen... id dictum puta ex Valdensium fabula; neque enim huiusce facultatis aut Apostolicae permissionis documentum aliquot extat apud aliquem scriptorem. Quin oppositum omnes tradidere.

¹ Hauck, o. c. 862, meint: Man möchte sagen, es war ein Zufall, dass Waldes statt zu einem Heiligen zu einem Ketzer wurde. Auch dachte Waldes anfangs an alles eher als an Widerspruch gegen Kirche, Hierarchie und Priestertum.

² Müller, o. c. 10, Anm. 3; Hauck, o. c. 862, 863; Häupt, o. c. I 283; Jaffe, Reg. Pont. Rom. S. 847 Nr. 9635.

Dieses Jahr ist wichtig, weil es den Markstein bildet, wo die waldensische Bewegung, aus der Vrege vertrieben, sich nach allen Seiten hin zu zerstreuen beginnt.¹ Mit der Ausbreitung hielt zugleich einen gleichen Schritt die Akkomodation und Assimilation mit den schon bestehenden manichäischen-dualistischen Elementen. Eine Verschmelzung ist dabei um so leichter vor sich gegangen, weil diese beiden häretischen Gruppen vom Anfang an in der Lehre und Verfassung viele gemeinsame Grundzüge zeigten.² Hierin wird auch der Grund zu suchen sein, weshalb die zeitgenössischen Quellen sowie die offiziellen Akten der Konzilien die verschiedenartigen häretischen Bezeichnungen für die Waldenser promiscue gebrauchen.³

Die ersten sicheren Spuren der waldensischen Bewegung auf dem deutschen Boden werden in einer Urkunde vom Jahre 1199 genannt. Darnach kam es in Metz zu einem heftigen Disput zwischen den Waldenser Predigern und dem dortigen Bischof Bertram, welcher einige waldensische Übersetzungen biblischer Bücher verbrennen liess.⁴ Von Metz vertrieben, hatten sie ihr Arbeitsfeld in Lothringen gesucht. Um 1203 sind die Waldenser in Lüttich nachweisbar.⁵ Am Oberrhein war der Hauptsitz der waldensischen Propaganda Strasburg. Dasselbst wurden im Jahre 1212 achtzig anhängende

¹ Hauck, o. c. 864-865.

² Müller, o. c. 136-138; Schmidt, o. c. 245.

³ Hauck, o. c. 517.

⁴ Herzog, die romanischen Waldenser, S. 26.

⁵ Hauck, o. c. 866.

⁶ Hauck, o. c. 867 gibt das Jahr 1211 an, eine Quelle

dafür bringt er nicht vor, In den mir zugänglichen Hilfswerken habe ich das Jahr 1212 zitiert gefunden. Keller, o. c. 26; Kaltner, o. c. 44.

Häretiker nebst ihrem Oberhaupte Johannes zum Feuertode verurteilt. Ein ähnliches Drama wiederholte sich ebenda im Jahre 1215,¹ wonach die Waldenser in grösseren Scharen den Rhein überschreiten und zur möglichst raschen Ausbreitung ihrer Lehre eine wohl organisierte Propaganda ins Leben rufen.²

Mit der Ausbreitung der waldensischen Häresie in Süddeutschland betreten wir nun ein Gebiet, wo die Einflüsse der französischen und lombardischen Armeen zusammenstossen.³ Dieser Umstand ist vornehmlich deswegen hervorzuheben, weil er für die Kenntnis und richtige Beurteilung der österreichischen Waldenser von Wichtigkeit ist.

In den ersten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts waren auch die Sendlinge des lombardischen Zweiges der Waldenser, welche um das Jahr 1200 zum ersten Male als ein geschlossenes Ganze auftauchen⁴, in Süddeutschland tätig. In Franken und Bayern fand man sie überall.⁵ Im Gegensatz zu den französischen Propagatoren, welche sich mehr mit blosser Predigt und möglichst hoher Zahl ihrer Anhänger begnügten, verfolgten die Italiener auch ein monarchisch-zentralistisches Ziel.⁶ Die Tendenz nach einer festen Zentralisation und lebendigen Verbindung mit dem italienischen Mutterlande kam besonders zum Ausdruck in der Entrichtung der jährlichen Beiträge, welche die deutschen Gl-

¹ Pertz, *han. Germ. SS* XVII S. 174.

² Keller, o. c. 23 ff.

³ Wetzer-Welte.

⁴ Comba, *Archivio*, S. 96.

⁵ Hauck, o. c. 867, ausführlich darüber:

Haupt, *Die religiösen Sekten in Franken*. S. 20.

⁶ Müller, o. c. 43.

nossen nach Mailand zu schicken pflegten.¹

Es ist nun schon aus der Natur der Sache leicht verständlich, dass die waldensischen Predikanten bei der engen Verbindung der beiden Gebiete die Grenzen Bayerns überschritten und auch im benachbarten Österreich eine rege Tätigkeit zu entfalten begannen.²

¹ Zu Anfang des 14. Jahrhunderts hören wir dasselbe über die böhmischen und polnischen Waldenser. Flavius Filyricus (Ausgabe 1608, S. 1505, „Catalogus...“) berichtet darüber: fuerunt enim in Lombardia veluti scholae seu academiae quaedam huius verae Christi theologiae, quae omnia ex inquisitionum libris probare possum... inter alia diserta fit mentio collectarum, quas fratribus et praeceptoribus suis in Lombardiam soliti sunt mittere, et in alia inquisitione inuenio, eos esse solitos ex Boemia causa discendi theologiam ad suas praeceptores Waldenses in Lombardiam proficisci veluti ad scholam seu academiam quandam. Nach andere Belege dafür finden sich bei Flaück, o. c. 867 und Müller, o. c. 101.

² Zur raschen Ausbreitung der Häresie haben viel die waldensischen Statuten beigetragen. Nach den Vorschriften der Waldenser dürften die umherziehenden Prediger nicht über drei Jahre an einem und demselben Orte verweilen.

Müller, o. c. 8; Keller, o. c. 71.

I.

Die Waldenser in Österreich.

Unsere sichere Kenntniss über die österreichischen Waldenser setzt mit dem Sendschreiben von Bergamo ein, welches die lombardischen Armen ihren deutschen „Brüdern“ und „Schwestern“ um das Jahr 1230 sandten. Das Schreiben, welches Preger aus einer Münchener Handschrift ans Licht gezogen hat,¹ führt den Titel: *Rescriptum haeresiarcharum Lombardiae ad pauperes de Lugduno, qui sunt in Alamania*.² Die Schrift ist ein Informationsbericht über das Ergebnis der Verhandlungen, welche zu Bergamo im Jahre 1218 zwischen den Vertretern der lombardischen und französischen Waldenser geführt worden sind, gibt aber etwas mehr, insofern sie in der Kürze auch die hierarchischen Verhältnisse derselben berührt.³

¹ Anlässlich der heurigen geographischen Exkursion nach Bayern unter der Leitung des Professors Oberkümmerer bot sich dem Verfasser eine günstige Gelegenheit, sich das noch ziemlich gut erhaltene Original in der Münchener Bibliothek anzuschauen. Die Staatsbibliothek zu München besitzt nämlich dieses Schreiben in 3 Handschriften: *cod. lat. 311. 2° membr. XIV sc.*; *cod. lat. 9558. 2° membr. XIV sc.* (aus dem Kloster Ober-Altaich); *cod. lat. 2714. 2° membr.* Preger, o. c. XIII. 1. Abt. S. 181-250; Müller, o. c. 21 ff.

² Preger, *Mystik*, I 169 ff.

³ Preger, o. c. XIII. 1. Abt. S. 191: einen eigentlichen Priesterstand hatten nur die italienischen Armen beibehalten. Dunkel bleibt es aber, ob die Waldenser die Rangunterschiede von Bischof, Presbyter, Diakon gehabt

Durch die rasche Ausbreitung der Häresie diesseits und jenseits der Alpen machte sich bald das Bedürfnis nach der Regelung einer gemeinsamen Verfassung und Verwaltung fühlbar. Solange noch Waldes am Leben war, bildete er selbst das einigende Band der zahlreichen waldensischen Gemeinden; es ist jedoch bemerkenswert, dass er schon bei Lebzeiten ein bevorstehendes Auseinandergehen der Sekte voraussahnte.¹ Nach dem Tode Waldes, der wahrscheinlich in das Jahr 1217 fällt,² ging sein dunkles Ahnen in Erfüllung. Der diverse Entwicklungsengang der Häresie in Italien³ und Frankreich brachte es naturgemäss mit sich, dass nach dem Ableben Waldes' über prinzipielle Fragen gegenseitige Differenzen ausgebrochen sind, die nun auf dem Konvente zu Bergama erörtert und beigelegt werden sollten.

Den Kardinalpunkt dieser waldensischen Synode bildete die Frage über das gemeinsame Vorsteheramt, die Wahl und Weihe der Priester, sowie die Zulassung von Arbeitergenossenschaften.⁴

oder ob sie dieselben nur als gerade nicht verwerfliche Gliederung der römischen Kirche unbestritten liessen.

¹ Müller, o. c. 37 ff.

² Marx (Lehrbuch der Kirchengeschichte² Trier 1906, S. 428) lässt Waldes schon 1197 in Böhmen sterben. Die hier benützten Quellen haben das Jahr 1217, jedoch ohne nähere Angabe des Ortes oder des Landes, wo Waldes sein Lebensende gefunden.

³ Der lombardische Zweig der Waldensergruppe hatte eine von Waldes unabhängige Vorgeschichte, insofern sie sich aus den Überresten der Arnaldisten und Humiliaten rekrutierten. Preger, o. c. XIII, 1. Abt. S. 209.

⁴ Preger, o. c. XIII, 1. Abt. S. 194; Müller, o. c. 36 ff.

Daneben standen auf dem Programm als integrale Teile einige Punkte, vornehmlich die Verwaltung der Sakramente und des Gottesdienstes betreffend.

Die Vertreter der französischen Gruppe zeigten eine große Nachgiebigkeit, woraus man schliessen darf, dass sie das herannahende Schisma mit Besorgnis befürchteten. Dennoch führten die Unterhandlungen zu keinem erwünschten Ziele. Man verpflichtete sich zwar schon durch den vorausgegangenen schriftlichen Austausch, gegenseitig in Bezug auf die genannten drei Punkte volle Freiheit zu üben, um auf diese Weise eine befriedigende Verständigung zu ermöglichen. Als jedoch beim Erscheinen der französischen Abgesandten neuerdings die Frage über die Seligkeit des Waltes und seines Begleiters Vivet vorgebracht wurde, zerschellten die weiteren Verhandlungen. Die Franzosen forderten die Seligkeit ihres Stifters unbedingt, die Italiener dagegen behaupteten: *Valdesium et Vivetum, si pro omnibus culpis et offensis suis Deo satisfecerint ante obitum, salvari posse.*¹

Seit dieser erfolglosen Konferenz gingen die beiden Gruppen ihre eigenen Wege. Das Schisma der italienischen und französischen Armen blieb ein dauerndes, weshalb im weiteren Verlaufe der waldensischen Häresie nie mehr von einem wiederholten Unionsversuche berichtet wird.

Das Missionsgebiet der italienischen Waldenser ^{waren} ~~sind~~ vornehmlich die Alpen- und Süddeutländer,² während die Tätigkeit der französischen Propagatoren mehr auf den Westen davon beschränkt blieb.

¹ Preger, o. c. XIII, 1. Abt. S. 235 ff., ebenderselbe o. c. XVIII, 1. Abt. 16-19; Müller, o. c. 23-62.

² Palacky, o. c. 9-10.

Nach sind in Österreich auch französisch-waldensische Elemente anzutreffen.¹ In dem überwiegenden Einflusse der italienischen Predikanten liegt einer der Hauptgründe, weshalb von der kritischen Forschung dieses wertvolle Dokument auf Österreich bezogen wird. Denn der Titel sowie der Inhalt des Schreibens geben nur allgemeine, eben geschilderte Angaben über die Adressaten in Alamania.

Viel schwieriger ist eine definitive Lösung der Frage über die Bestimmung der Abfassungszeit des Schreibens. Preger entschied sich für das Jahr 1230. Er glaubte im Schreiben selbst einige feste Anhaltspunkte für diese Annahme gefunden zu haben.² Den Ausführungen Pregers gegenüber suchte Müller nachzuweisen, dass die Absendung des Zirkulardiums in das Jahr des Kanventes (1218) zu setzen ist.³ Drei Jahre nachher wiederholte Preger die Beweiskraft seiner Ausführungen⁴, und, wie es scheint mit Recht. Die Entwicklung der politisch-religiösen Ereignisse zu Anfang der dreissiger Jahre legt den

¹ Preger, o. c. XVIII, 1. Abt. S. 20-30.

² Preger, o. c. XIII, 1. Abt. S. 234 ad 3. Gleich zu Anfang des Schreibens heisst es: *Scire autem vos, fratres, volumus de controversia, quae inter nos et ultramontanos electos Waldesii socios iam diu versatur, ad quem finem olim a. nat. Chr. 1218 mense maio iuxta civitatem Bergami post multas inquisitiones invicem habitas potuimus pervenire...* Ferner wollen die Italiener ihre deutschen Genossen de controversia, quae iam diu versatur inkenntnis setzen.

³ Müller, o. c. 27, Anm. 3, setzt Ausdrücke wie „olim“ und ähnliche den verwandten „dudum“ und „pridem“ gleich, welche er mit „kürzlich“ übersetzt.

⁴ Preger, o. c. XVIII, 1. Abt. S. 17-18.

Gedanken nahe, das Memorandum sei in einem Augenblicke abgefasst worden, wo man in Mailand, vielleicht gerade im Hinblick auf die bevorstehende Verfolgung die fratres ultramontanos über die Lehre der Mailänder Kirche verständigen und ihnen als ermüthungs- und nachahmungswertes Beispiel die multas inquisitiones, welche die Mailänder Kirche standhaft bestanden hat, vorhalten wollte.

Der große Verfolgungsturm nämlich, der in Mitteldeutschland durch den Inquisitor Hanrad von Marburg in den Jahren 1229-1233 hervorgerufen wurde,¹ fand eine Nachwirkung auch in Oesterreich, wo die verworrenen inneren Verhältnisse die Verbreitung des Waldensertums nur fördern konnten.² Sichere Spuren darüber werden aus einem Briefe Papst Gregors IX. an den Erzbischof Eberhard II. von Salzburg geschöpft. Als Eberhard die Gefahr, welche von Seiten der Häretiker seiner Diözese drohte, erkannte, wandte er sich unverzüglich nach Rom, informierte den Papst und ersuchte ihn um Rat beim Vorgehen gegen die entdeckten Waldenser.³

Der Papst kam seinem Ersuchen nach. Im Antwortschreiben vom 20. Juni 1231 belobte er seinen seelsorgischen Eifer und gab ihm zugleich einige Mittel an, welche er gegen die Ketzer ergreifen sollte.⁴

¹ Hauck, o. c. 882-883.

² Vamsa, o. c. 455.

³ Haupt, o. c. I 290

⁴ Aelter, Regesten zur Geschichte der Salzburger Erzbischöfe, S. 252, Nr. 372.; Haupt, o. c. I 290 Anm. 2 hat nachgewiesen, dass der Text dieser Bülle ganz übereinstimmend ist mit dem Wortlaut des Schreibens, das der Papst 5 Tage später an den Erzbischof von Trier und dessen Suffragane gerichtet hatte. Daher sieht er darin die Irrlehren der Waldenser.

Die Bedeutung dieses Berichtes liegt vornehmlich darin, dass er uns Details bietet über eine Zeit, für welche sonst keine gleichzeitigen profanen Quellenbelege vorhanden sind. Die päpstliche Anordnung ermöglicht, ein Bild über die Zustände der Waldenser zu entwerfen.

Der Papst trug dem Erzbischof auf, die Bestimmungen und Verfügungen, welche er im Einvernehmen mit dem römischen Senate gegen die lombardischen Waldenser erlassen, in den Salzburger Diözesen zu publizieren, ein Hinweis dafür, dass er die Irrlehre der deutschen Ketzer mit der der italienischen identifiziert. Die gefangenen Häretiker sollten exkommuniziert oder als *vitandi* erklärt werden.

Neben den öffentlichen Häretikern gab es auch viele geheime Anhänger. Diese stimmten mit den Sektierern im Denken und Streben überein, nur die Furcht vor der Öffentlichkeit hielt sie zurück, offen in die Reihen der Waldenser überzutreten. Mit ihrem scheinbaren Indifferentismus waren sie der katholischen Religion nicht minder gefährlich als öffentliche Häretiker. Gregor hielt sie für gleich gefährlich. Im Auftrage über die Verfolgung und Untersuchung reichte er sie unter die öffentlichen Häretiker ein. Den Exkommunizierten zählt er alle jene bei, welche auf irgend eine Weise der Entwicklung der Häresie Vorschub geleistet haben?

Diese Urkunde ist neben dem besprochenen Sendschreiben auch ⁱⁿ der Ausgangspunkt gewesen für die Beantwortung der Frage nach der Verbreitung der waldensischen Irrlehren in ~~Inner~~ Österreich.

¹ Zahn, o. c. 379; Böhmner, Acta imperii selecta, S. 665, Nr. 959; Friess, v. U. S. 219-221, wo er aber die Häretiker für Patarenen hielt.

Bereits Friess hat in diesem urkundlichen Beleg das Vorhandensein der waldensischen Sekte in Österreich vermutet.¹ Durch die kritische Verwertung des oben genannten Sendschreibens von Bergama sowie durch die Entdeckung von neuen, diesbezüglichen Urkunden haben die Forschungen Pregers und Häupts dargetan, dass das angeführte päpstliche Schreiben das Bild der waldensischen Sekte durch manche charakteristische Züge vervollständigt.² Und mit Recht. Erwägt man vergleichsweise den im ersten Abschnitt dieses Kapitels geschilderten chronologischen Weg und zieht noch heran eine aus dem Jahre 1232 stammende Urkunde, so gewinnt die Behauptung der beiden Forscher eine feste Basis und Erläuterung.

Durch die Urkunde vom 27. November 1232, gerichtet an den Dominikaner Prior und Subprior von Friesach, übertrug Papst Gregor IX die gerichtliche Aufsüchtung der Waldenser dem neugegründeten Orden der Dominikaner.³

¹ Friess, o. c. Archiv, S. 89-90. In der österreichischen Vierteljahresschrift für kathol. Theologie (1872) S. 219-220 hielt er die in diesem Schreiben gemeinten Häretiker für Portarenen. Im Archiv o. c. hat er aber seine früheren Anschauungen über das Sektenwesen in Österreich bedeutend verändert.

² Häupt, o. c. I 289-290.

³ Friess, o. V. S. 220; Zahn, o. c. 380

Ähnliche Erlässe, die gleichfalls über die Waldenser handeln, ergingen an die Dominikaner von Regensburg und Strassburg, sowie an Konrad von Marburg. Häupt, o. c. I 290, Anm. 3. Dass im selben Jahre gleichzeitig auch gegen die Katharer vorgegangen wurde, ist schon im ersten Kapitel näher besprochen worden.

Einer der Gründe des energischen Eingreifens und Einschreitens von Seite der römischen Kurie ist die Tatsache, dass damals die Waldenser auch unter der österreichischen Geistlichkeit viele Anhänger fanden. Diese Tatsache erhält einen Ausdruck in der Urkunde vom 23. November 1232; ein grosser Teil des Weltklerus erscheint hier als *haeretica habe dispersi*... *quare laicis eunde grave scandalum generatur.*¹

Diese zweite Urkunde ist vornehmlich in zweifacher Hinsicht interessant und lehrreich. Wie in Italien und Deutschland fanden sich auch in den Reihen der österreichischen Waldenser geistliche Apostaten, welche durch ihr schlechtes Beispiell das Umsichgreifen der Häresie namentlich in den niederen Schichten der Bevölkerung förderten; andererseits aber erfahren wir, dass gegen derartige Abtrümmige auch mit Hintansetzung der gesetzlichen Vorschriften in *choro et fora* vorgegangen werden sollte, um auf diese Weise den „Samen des Unkrautes“ schon im Keime zu ersticken. Zugleich ist hiedurch der

¹ Epistola Gregarii IX. ad Eberhardum, abgedruckt bei Friess, c. V. S. 249. Haupt, o. c. I 292, Anm. 1 macht auf die gleichlautenden Schreiben Gregors an den Erzbischof von Bremen und den Bischof von Strassburg aufmerksam, die waldensische Irrlehren zum Gegenstande haben. Hauck, o. c. 868, Anm. 3, sieht in solchen Schreiben allgemeinen Inhaltes ein Zeugnis für das überwiegende und weithin verbreitete Waldensertum auch darin, dass ihr Anhang im Unterschied von dem der Katharer nicht ausschliesslich aus geringen Leuten bestand. In Metz zählten die Ministerialen, in Strassburg angesehene Bürger zu den Waldensern.

Hinweis gegeben, dass die Waldenser zu Beginn der dreissiger Jahre des 13. Jahrhunderts schon unter allen Ständen Anhänger zählten. Durch die Herausziehung einer Stelle aus dem Traktate Davids von Augsburg will man sogar eine Annäherung der Waldenser an den letzten Babenberger annehmen.¹

¹ Preger, v. c. XIII, 1. Abt. S. 227 und v. c. XIV, 2. Abt. S. 187: Für Zeit des Streites zwischen H. Friedrich II. und Innozenz IV. (1243-1250) hätten die Häretiker bereits einen deutschen Fürsten, der ein Feind des Klerus und Gegner der Kirche gewesen ist, für sich zu gewinnen versucht. Aber Gott habe vorgesehen und durch den plötzlichen Tod dieses Fürsten die Kirche von grossem Unglücke bewahrt. Haück, v. c. 868, Anm. 3, scheint die Beziehung auf Herzog Friedrich II. nicht vollkommen sicher. Die oppositionelle Stellung, die H. Friedrich II. gegen die Franziskaner (Rant, v. c. 13; Friess, Archiv, S. 86-87) nahm, scheint eher Preger als Haück recht zu geben. Den Herzog Otto von Bayern, der darunter gemeint sein sollte, findet man im Jahre 1232 unter den rücksichtslosen Bekämpfern der waldensischen Lehren (Haupt, v. c. 1291). Wenn Riezler, Geschichte Bayerns, II 227, auf den sich Haück beruft, durch den Kirchenbann Ottos seine Ansicht zu begründen sucht, so ist gegen ihn einzuwenden, dass sich auch der letzte Babenberger Friedrich II. im Jahre 1240 unter den Gebannten befindet. (Haupt, v. c. 1293). In neuester Zeit ist auch Schmid für den H. Friedrich II. von Österreich eingetreten (Walhalla, v. c. 106): „Wohlgesinnt war diesen Häretikern (den Waldensern) unter den Vornehmen des Landes zweifellos Herzog Friedrich II. der Streitbare von Österreich... hauptsächlich wohl aus dem Grunde, weil er die finanziellen Mittel der Klöster in seinen Kriegen und Fehden sehr oft und sehr stark in Anspruch nahm...“

In dieser Reihe der einzelnen Momente, die für das vorliegende Thema von irgend welchem Belang sind, darf die Berufung der Franziskaner und Dominikaner nach Österreich nicht vergessen werden. Es ist ja eine von den Historikern allgemein anerkannte Tatsache, dass der Prediger- und Bettelorden gerade an Zentren der zeitgenössischen häretischen Bewegung zuerst ihre Niederlassungen gegründet haben.¹ In dieser Tatsache liegt auch einer der Gründe der raschen Ausbreitung der beiden Orden und des Entgegenkommens ihnen gegenüber von Seite der staatlichen Gewalt. Denn das eigentliche Neue der neuen Orden war eben die Predigt in der Mütter-
sprache, mit welcher auch die Waldenser ihre großen Erfolge zumeist ⁱⁿ unter den unteren Ständen des Volkes und bei den kleinen Handwerkern zu verzeichnen hatten.² Weltgeistlichkeit gab es genug, es war kein Priestermangel da, nur besaßen viele aus dem geistlichen Stande nicht die nötige Kenntnis, um den geschulten und in der Bibel bewanderten Waldensern mit Erfolg und Sicherheit entgegen treten zu können.³ Varin sahen

¹ Müller, o. c. 5-7; Palacky, o. c. 5. 9.

² David von Augsburg b. Preger, o. c. XIV, 2. Abt. S. 209. . . dacent . . . in vulgari lingua corde affirmare. Pseudo-Reiner (Max. Bibl. P. P. XXV, S. 265) rechnet es zu den Forderungen der Waldenser, weil sie behaupten, quod sacra scriptura eundem effectum habeat in vulgari quam in Latino. Sie hielten auch den Gottesdienst in der Landessprache conficiunt in vulgari et dant sacramenta. Ochsenbein, o. c. 387; Keller, o. c. 36-40.

³ David von Augsburg bei Preger, o. c. XIV, 2. Abt.

schon die zeitgenössischen Chronisten den eigentlichen Beruf und die Hauptaufgabe der beiden neuen Orden. „Hierin (in der Predigt) ist es begründet,“ schreibt Fieckhoff, „wenn der ursbergische Abt die beiden im Anfang des 13. Jahrhunderts entstehenden Bettelorden in so nahen Zusammenhang mit den Armen von Lyon und den Humiliaten bringt, als die, welche unter kirchlicher Approbation die Stelle dieser Sekten eingenommen hätten“¹

Wenn man einem Berichte der Minoriten Provinzialchronik ad annum 1224 Glauben schenken darf, sind die Jünger des Heiligen von Assisi schon in den ersten Jahren nach der Gründung des Ordens nach Österreich gekommen². Nun wird aber die Echtheit dieser Urkunde in Abrede gestellt; doch ist es sicher, dass die Franziskaner schon im das Jahr 1231 eine wohl organisierte Provinz in Österreich hatten und dem Vordringen der Häresie wirksamen Widerstand leisteten³.

L. 219-220: secunda causa (propagationis), quia pauci sunt, qui sciant eos deprehendere vel cum ipsis utiliter agere, ut ~~per~~ terminentur.

¹ Fieckhoff, v. c. 166-167. Mon. Germ. SS. XXIII/396.

² Leopoldus dux Austriae expeditione facta in Palaestina rediens per Italiam petiit a sancto patre nostro Francisco quosdam patres eiusdem socios et obtinuit secumque Viennam adduxit assignans illis locum in suburbio pro habitatione. Ex his adductis patribus erat quidam Ioannes de Plano, Albertus Prisanus, Martinus de Mediolano et Iacobus de Tarvisio. Abgedruckt bei Friess, Archiv, L. 82. Es liegt nicht in dem eigentlichen Zwecke dieser Arbeit, eingehende Untersuchung über die

Die Franziskaner und Dominikaner Inquisitoren konnten um so eher auf Erfolg rechnen, Echtheit dieses Berichtes und die Ankünfte der Franziskaner nach Österreich anzustellen. Es möge mir aber erlaubt sein, den engen Rahmen des Themas zu überschreiten und auf einige Punkte hinzuweisen, welche bezeugen wollen, dass die Annahme Friess' einer näheren kritischen Prüfung bedarf. Nach Friess, Archiv, S. 84, ist der angeführte Bericht der Chronik eine willkürliche Kompilation des 17. oder 18. Jahrhunderts zu dem Ende gemacht, um die im Jahre 1724 abgehaltene fünfte Saekularfeier des Ordensbestandes in den österreichischen Erblanden historisch zu begründen und dadurch der österreichischen Ordensprovinz ein höheres Alter zu vindizieren. Rant, o. c. 11-12, hat sich ohne weiteres dieser Ansicht angeschlossen und meint, dass die Minoriten um 1230 nach Österreich gekommen sind, also etwa um dieselbe Zeit wie nach Krain (Rant, o. c. 13. 58). Vergleicht man nun den Wortlaut der Chronik mit den Denkwürdigkeiten des Bruders Jordanus von Giano [Voigt, J., Die Denkwürdigkeiten (1207-1238) des Minoriten Jordanus von Giano in den Abhandlungen der königlich-sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, XII (1870)], so sehen wir, dass schon 1221 mehrere Brüder, darunter Jordanus selbst, nach Salzburg gekommen sind. Im demselben Jahre betteln sich einige Brüder durch Tirol. Voigt, o. c. 429 und 577, cap. 24. Nach Seeliger [Die ursprünglichen Ideale des hl. Franziskus von Assisi in der historischen Vierteljahresschrift VI (1903) S. 19-50] haben die grossen Missionen der Franziskaner zur Unterdrückung der damaligen häretischen Bewegung schon 1217 und 1218 begannen. Im Jahre 1228 ist der Orden in Skandinavien tätig, ebenso in Dacien. Voigt, o. c. 542 cap. 55. Schon viel früher (1219)

da sie an der Staatsgewalt einen starken Rückhalt fanden. Der damalige deutsche Kaiser Friedrich II. war zwar ein Gegner des Papstes, den häretischen Neuerungen gegenüber war er jedoch sehr intolerant. Im waren die ersten Franziskaner von der Mission in Süddeutschland und Ungarn nach Italien zurückgekehrt. Voigt, o.c. 439. Diese Tatsachen scheinen nun dafür zu sprechen, dass der Tradition der Provinzialchronik, wenn sie auch bis zu einem gewissen Grade mit verschiedenen späteren Fiktionen vermischt würde, doch ein Kern historischer Wahrheit zu Grunde liegen dürfte. Schon Voigt bemerkte gleich zu Anfang seiner angeführten Abhandlung (o.c. 423): Noch im Beginn des vorigen (18.) Jahrhunderts besaß oder kannte man eine nicht unbedeutende Literatur, welche die Ausbreitung des Minoriten-Ordens in Süddeutschland seit den Tagen des hl. Franziskus erzählte. Dazu dürfte die *Brevis notitia urbis veteris Umdobonae* vom Fischer aus dem Jahre 1764, die Friess nicht zu kennen scheint, gehören. Da heisst es auf der Seite 65: Anno 1224, quo sacris Christi stigmatibus insignitus est Franciscus Seraphicus, Leopolda petenti concedit binos Conventuales, quos in praedicta suo tum in suburbis collocat, ibidemque ipsis Ecclesiam cum monasterio erigit. . . Weiter erzählt derselbe Fischer: . . anno 1225 Patres a Carmelo dictos, Viennam a Leopolda inductos. noch klarer und bestimmter drückt er sich auf der S. 66 aus: Anno 1226 Leopoldus In Patres Praedicatores, ex Hungaria submissos, stabili Viennae sede donat. . . Dazu kommt noch, dass im Jahre 1230 schon von einer Provinz die Rede ist, die doch einige Jahre des Bestandes voraussetzt.

³ Friess, Archiv, S. 90 ff.

März 1232 erliess er auf dem Reichstage zu Ravenna eine Reichskonstitution, welche die Häretiker und ihre Gönner mit dem Tode bedrohte.¹

Diese neuen Verordnungen intimierte der Kaiser den geistlichen und weltlichen Fürsten seines Reiches, vor allen aber den deutschen Dominikanerklöstern, darunter auch jenem zu Friesach in Kärnten.² Den Dominikaner Orden nahm Friedrich II. *tamquam inquisitores haereticae pravitatis* in seinen besonderen Schutz. Ein Jahr darauf, 1233, bestieg unter seiner Mitwirkung der Dominikaner Johann von Waldhausen den bischöflichen Stuhl von Bosnien.³ Eine kräftige Stütze fanden die Friesacher Dominikaner auch an dem Herzog Bernhard von Kärnten und dem Erzbischof Eberhard II. von Salzburg.⁴

Über die Einzelheiten dieser häretischen Untersuchung fehlt eine nähere Kunde. Es entsteht jedoch die wichtigste Frage, die aber wegen Mangels an positiven Zeugnissen mit Sicherheit kaum beantwortet werden kann, nämlich: Wer waren diese Ketzer, gegen die die Friesacher Dominikaner vorgegangen sind? In der genannten Konstitution H. Friedrichs II. tritt der Charakter oder wenigstens ein Kriterium der Sekte nicht zu Tage. Nach Haupt sollen die von den Inquisitoren verfolgten Häretiker Waldenser gewesen sein.⁵ Für diese Ansicht scheinen vornehmlich zwei Gründe zu sprechen: Wie aus den Ausführungen

¹ Böhmer-Ficker, *Regesta imperii* 1198-1272 Abt. I. S. 385; Michael, o. c. 314, 327, 328.

² Haupt, o. c. I 291.

³ Rački, o. c. VII 152.

⁴ Winkelmann, *Acta imperii inedita* I Nr. 626, S. 502.

⁵ Haupt, o. c. I 290-291.

Seite ersichtlich ist, war zu jener Zeit das waldensische Element in Ober- und Niederösterreich stark vertreten. Es wäre aber bei der rührigen Tätigkeit und eifrigen Proselytenmacherei der Waldenser eine sonderbare, fast unglaubliche Erscheinung, wenn sich dieselben nicht gleichzeitig in dem benachbarten Kärnten und Steiermark ausgebreitet hätten. Ferner machte auch Rom ein Jahr vorher schon Unterschied zwischen den Katharen und Waldensern, welche um Friesach herum schon zahlreiche Anhänger hatten¹. Häupt hält es für wahrscheinlich, dass um jene Zeit eine allmähliche Verschmelzung der katharowaldensischen Frlehren angebahnt und vollzogen würde². Viele Katharer seien zu den Waldensern übergetreten, mit denen sie einige Grundsätze gemeinsam hatten, um unter ihnen leichter einer Verfolgung der Inquisitoren zu entgehen.³

Nach nun diese Häresie, die im Zirkularschreiben K. Friedrichs II. erwähnt wird, diese oder jene gewesen sein, soviel kann als sicher hingestellt werden, dass die Bemühungen der Dominikaner Inquisitoren von Erfolg begleitet waren. Seit jener Zeit scheuten sich ^{längere Zeit} die Ketzer in Kärnten, Steiermark und im angrenzenden Ober- und Niederösterreich, öffentlich aufzutreten.

¹ Mon. Germ. hist. Epist. sc. XIII, tom. I S 388.

Vgl. das 1. Kap. d. Arbeit.

² Häupt, o. c. I 288 ff.

³ In dieser Erscheinung dürfte auch einer der Gründe liegen, warum das anfangs so rigorose Waldensertum in seinen sittlichen Anschauungen immer laxer wurde.

Nun sehen wir im weiteren Verlaufe des österreichischen Waldensertums zwei Degennien verfließen, ehe wir neuen Nachrichten über die häretische Bewegung begegnen. An die weit verbreitete Inquisition der dreissiger Jahre knüpfen sich vornehmlich zwei Erscheinungen, welche für die weitere Verbreitung und Entwicklung der waldensischen Irrlehre von hervorragender Bedeutung waren; es sind dies der große Vernichtungskampf, der seit 1239 zwischen dem Papsttum und dem Kaisertum noch heftiger als zuvor aufflammte, und die inneren sozial-politischen Wirren, welche dem Aussterben des Babenbergerstammes folgten.¹ Das Auf- und Zusammentreffen dieser beiden Erscheinungen bezeichnet eine neue Phase in der Entwicklungsgeschichte der österreichischen Waldenser.

Die Ideen der inzwischen erstarkten und wohl organisierten waldensischen Propaganda fielen in ihrem tiefsten Kern mit der ghibellinisch gesinnten, kirchlich-politischen Strömung von Schwäbisch-Hall zusammen, deren Ziel auf die Abschaffung der gesamten Hierarchie und der mit ihr zusammenhängenden Kirchenordnung gerichtet war.²

¹ Redlich, Rudolf von Habsburg, S. 48. 50. ff.

² Völter, o. c. 360; Haupt, o. c. I 294. Völter hat ferner nachzuweisen versucht, dass die epistola fratris Arnoldi ordinis praedicatorum de correctione ecclesiae, welche Winkelmann einem Koder der Wiener Hofbibliothek entnommen und in Berlin 1865 herausgegeben hat, als eine ergänzende Quelle zum Berichte des gleich-

Als daher in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts der Kampf zwischen der Kirche und dem Ketzertum von neuem zum Ausbrüche kam, fand er veränderte Verhältnisse vor, unter deren Einfluss er eine neue, weit in die Zukunft reichende Bedeutung gewann. Es war aber nicht so sehr eine Wandlung im Inhalte der Häresie, als vielmehr in der Schaffung einer festen Organisation vor sich gegangen, welche für eine zielbewusste Verbreitung der Irrlehre unter allen Ständen die sicherste Bürgschaft gewährte. Beim Schwinden der kirchlichen Autorität gewannen die latenten waldensischen Kräfte Luft und Raum. Das Streben der Häretiker war nun darauf gerichtet, die zerstreuten Splitter

zeitigen Chronisten Albert von Stade, der uns über die Schwäbisch-Haller Sektierer Kunde aufbewahrt, zu betrachten ist. Aus der Bezeichnung Schwäbisch Hall ist keineswegs zu folgern, dass die Wiege der Sekte Schwäbisch-Hall gewesen ist. (Völter, o.c. 366).

Die Bewegung, welche einen apokalyptisch-eschatologischen Charakter an sich trug und an die Lehren des kalabresischen Sehers Joachim von Floris erinnert, war namentlich in den kaiserlich gesinnten Landen verbreitet. Die Anhänger des Imperium erblickten in Kaiser Friedrich II. das auserwählte Werkzeug, welches von Gott gesandt war, die Reformation der Kirche durchzuführen, während dessen Gegner ihn für Antichrist hielten. (Preger, Mystik, I 203-204). Ob diese antikirchliche Strömung auch in Österreich Eingang gefunden hat, sagt die angeführte Quelle nichts. Die starke Verbreitung des Joachitismus im ganzen Süddeutschland (Preger, ebenda) sowie die kaiserliche Gesinnung der Passauer Diözese (Haupt, o.c. I 293) scheinen für deren Vorhandensein zu sprechen.

Zu vereinigen und sie allmählich zu einzelnen kleinen Gemeinden zusammenzuschliessen, jedoch die gemeinsame Zentralgewalt von Mailand fortwährend im Auge behaltend. Die Errichtung von eigenen Schulen war für die weitere Entwicklung der waldensischen Existenz von vitaler Bedeutung. Durch den so gut wie völligen Abfall von der Kirche sowie durch die Einrichtung eines eigenen waldensischen Kultus sind die österreichischen Waldenser in der That *ecclesia magna* geworden.

Ein lautes Sympton dieser erstarkten antikirchlichen Aktion war der Umstand, dass die Häretiker schon zu Anfang der fünfziger Jahre sich rühmen konnten, den Pfarrer von Vinu, Leopold, zu ihren Anhängern gezählt zu haben.¹ Seine Absetzungsbulle, die nach Passau gelangte, bedeutete ein Signal zu einer neuen häretischen Erhebung gegen die Übermacht der Kirche und ihrer vielfach unwürdigen Diener. Durch drei Decennien hören wir nun von sporadischen Nachrichten über die österreichische Inquisitionstätigkeit, welche auch jenseits der Danau, im Reiche Ottokars II. einen Wiederhall fand.

¹ Haupt, v. c. I 296, Anm. 2, scheint ihn *tacite* trotz dessen zahlreicher, sittlicher Vergehen für einen Waldesier zu halten. Schmid (o. c. 106) zählt ihn ohne Bedenken den Waldensern bei; er schreibt: „Als Häretiker, also als Waldesier, scheint Leupold durch Schreiben seine Rehabilitation betrieben oder seine Lehre verteidigt zu haben,“ obwohl er (o. c. 109) ... *de heresi, homicidio, adulterio, simonia et perjurya* ... *citatus est ad generale concilium domni Salzburgensis electi.*“

Die Frage, inwiefern die gleichzeitigen Bestrebungen der böhmischen Waldenser sowie das inkvisitorische Verfahren der beiden Minoriten Bartholomäus und Lambert des „Deutschen“ (Teutonicus) nach Österreich herübergriffen, lässt sich beim Mangel an erzählenden Quellen nicht bestimmen. Im Schreiben Papst Alexanders IV. vom 17. April 1257 wird Ottokar II. als eifriger Ketzerfolger in seinen Stammländern geschildert. Er wandte sich an den Papst und bat ihn um Hilfe gegen die Ketzer in Böhmen. In der genannten Antwort des Papstes werden Bekehrte erwähnt, welche frühere Inquisitoren zum katholischen Glauben zurückgeführt hatten. Aus dieser Bemerkung vermutet nun Martin², „dass bereits zuvor, also im Jahre 1256 und früher, in Mähren und Schlesien eigene apostolische Delegaten als inquisitores haereticae pravitatis mit gutem Erfolg tätig waren, dem Namen nach sind sie uns aber aus jener Zeit keine bekannt.“ Nach Haupt erstreckten sich Ottokars Bemühungen um „die Herstellung einer straffen kirchlichen Disziplin“ nicht nur auf Böhmen und Mähren sondern auch auf Österreich. In einem Erlasse vom 16. Oktober 1259 kündigt Ottokar I. die Visitation aller österreichischen Pfarreien und Stifter an, tadelt die Nachsicht, die der Passauer Bischof seiner Geistlichkeit gegenüber geübt hat

¹ Baček, *Codex diplom. et epistolae Moraviae IV*, S. 238; Ripoll, *Bullarium praedicatorum*, I, S. 291, Nr. 52; Palacky, o. c. 10; Potthast, *Regesta*, II, Vol. Nr. 16819. Der Wortlaut der Bulle stimmt nach Haupt o. c. I 297, Anm. 1 fast ad verbum überein mit dem Schreiben an einen fränkischen Domini-Kamerprovinzial vom 13. Dezember 1255.

² Martin², o. c. 4.

sind weist auf die Gefahren hin, „welche aus den allzulange geduldeten kirchlichen Missständen für das Seelenheil des Volkes entständen.“¹

Neben diesen allgemeinen Angaben sind Konklusionen existieren jedoch einige direkte Quellenbelege, welche für die Beurteilung des österreichischen Waldensertums in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts von Wichtigkeit sind. Dazu gehört zunächst der Bericht des Passauer Anonymus. Aus dieser verbottenen Quelle geht klar hervor, dass um dieselbe Zeit auch im angrenzenden Österreich eine rege Inquisitionstätigkeit entfaltet wurde.

Da die Autentizität dieses ausführlichen Berichtes angezweifelt und verschiedenartig ausgelegt wurde, soll in einem kurzen Exkurs auf den jetzigen Stand der Forschung hingewiesen und sodann die Grundzüge der waldeusischen Organisation, wie sie in der Schrift des Anonymus sich kundgeben, in Kürze zusammengestellt werden.

Die Quellenschrift, welche den Namen Passauer Anonymus führt, ist durch Pregers kritische Sichtung als ein zusammenhängendes Ganze erkannt und der Wissenschaft zugänglich gemacht worden.² Es ist eine reichhaltige Quelle, welche nicht bloss über die Geschichte der österreichischen Waldenser Aufschlüsse gibt, sondern auch in die gleichzeitigen sozial-pol-

¹ Haupt, o. c. I 296.

² Die einzelnen Fragmente, welche in der Maxima Bibliotheca Patrum und im Catalogus testium veritatis des Flacius Illyricus zerstreut lagen, hat Gieseler gesammelt und unter dem Namen Commentatio critica de Raineri Sacchari Summa de Catharis et Leanistis im Göttinger Osterprogramm 1834 herausgegeben.

litischen Zustände einen, wenn auch dürftigen, Einblick gewährt; und sie gewinnt umso mehr an Bedeutung, da sie mit einer seltenen Reife und grossen Unparteilichkeit abgefasst ist.¹

Vom eigentlichen Autor sind wir so gut als ohne eine nähere Kunde. Nach Pregers Ausführungen war der Anonymus ein Geistlicher der Passauer Diözese, ein treuer Anhänger der päpstlichen Partei, der in den Jahren 1260-1270 das Werk niedergeschrieben hat.²

Demgegenüber unternahm Müller die Beweisführung, dass die Abfassungszeit in den Anfang des 14. Jahrhunderts, vielleicht in das Jahr 1316, fällt. Als eines der Beweismittel dient ihm die Behauptung, dass das Mittelalter die Jahre der Kirche nicht von Christi Geburt sondern von seinem öffentlichen Auftreten beziehungsweise seiner Erhöhung an rechnet.³ Daran knüpft er das Bedenken über die grosse Ähnlichkeit des Ortsverzeichnisses, wie es der Anonymus entwirft, und des vom Jahre 1315, welches schon Friess publiziert aber mit wenig Geschick einer kritischen Prüfung unterzogen hat.⁴

¹ Haupt, o. c. I 298.

² Preger, o. c. XIII, 1. Abt. S. 187. 223; derselbe in seiner „Mystik“ I 169-172. Müller, o. c. 156-157 meint, dass der Anonymus ein Dominikaner Mönch aus Krems gewesen ist, der bald nach 1316 seine Arbeit niedergeschrieben hat.

³ An zwei Stellen des Anonymus heisst es, dass das Christentum bis auf seine Zeit 1260 Jahre gedauert habe (duravit enim per M C C L X annos). Zählt man noch 33 Jahre dazu, so fällt die Abfassungszeit nicht in das Jahr 1260 sondern in das Jahr 1293 oder ganz allgemein in den Anfang des 14. Jahrhunderts. Müller, o. c. 154; Preger, o. c. XVIII, 1. Abt. S. 20-21.

⁴ Friess, o. V. 227-230, 254-257; ebenderselbe im Archiv, o. c. 89.

Indessen haben die Ausführungen Müllers in den gelehrten Kreisen wenig Anklang gefunden. Durch diese scheinbare Widerlegung Müllers nicht befriedigt, wiederholte Preger in der Abhandlung, Über das Verhältnis der Taboriten zu den Waldensern,¹ die Gründe seiner ursprünglichen These mit besonderer Lebhaftigkeit. Auf das Mangelhafte und Unzirkömmliche der Müller'schen Beweisführung hinweisend, belehrt uns Preger, dass der Bericht des Passauer Anonymus der ursprüngliche ist und dass die Varianten des Ortsverzeichnisses in der Klosterneuburger Chronik von einem jüngeren Kompilator herrühren. Die Beweiskraft der im XIII. Bande der „Münchener Abhandlungen“ aufgestellten Behauptung über die Abfassungszeit vom Jahre 1260 ergab sich nach am schlagendsten durch eine Revision der Klosterneuburger Handschrift, welche nicht, wie Friess wollte, aus dem Jahre 1315 oder 1316 sondern aus dem Jahre 1266 her stammt.²

Liest man den Bericht des Anonymus durch, so gewinnt man den Eindruck eines fleissigen Beobachters, welcher mit dem kritischen Blicke eines eifrigen Inquisitors wie mit der Bedachtsamkeit eines erfahrenen Seelsorgers den Ursachen des raschen

¹ Preger, o. c. XVIII, 1. Abt. S. 19-30.

² Preger, ebenda, S. 30. Die diesbezügliche Stelle bei Friess lautet: A. D. MCCCXVI inquisitio haereticorum facta est... Auf die Frage, ob der Text des Originals mit der eben angeführten Stelle vollkommen übereinstimmt, erhielt Preger vom Klosterneuburger Bibliothekar, Professor Peterlin, die Antwort: „Die Jahrzahl bei Friess ist ungenau. Die Handschrift hat MCCLVI.“ Friess hat somit fälschlich L für C gelesen und bei der Bestimmung des Datums um volle 40 Jahre geirrt.

Umsichgreifens des Waldensertums nachgeht und sie unimwunden klar legt. Seine Schrift ist der Ausdruck seiner Gesinnung und er sagt deutlich gleich zu Anfang derselben, was für einen Zweck er dabei verfolgt: et quia frequenter contuli cum haereticis et Judeis, expertus sum, quod plus prodest circa utroque simplex collatio quam subtilis disputatio. Ideo compilavi hoc opusculum simplicissimum contra eos propter metamen non propter alios, ut saltem aliquid habeam, qua contra Judeos possim defendere fidem nostram auctoritatibus veteris testamenti et contra Leanistas auctoritatibus novi.

Dies ist auch der Standpunkt, von dem die Arbeit beurteilt werden soll.

In diesem Opusculum sind für das vorliegende Thema vornehmlich zwei Punkte wichtig; erstens der schneidende Kontrast zwischen dem tiefen sittlichen Verfall, einem vorwaltenden Kennzeichen des damaligen höheren und niederen Klerus, und dem sittlichen Ernst der waldensischen Predikanten, und zweitens die feste Organisation der waldensischen Gemeinden, ein Fingerzeig dafür, wie tiefe Wurzeln das Waldensertum damals in Österreich schon geschlagen hatte.

Man hätte erwarten sollen, dass seit dem Aufkommen der waldensischen Lehren in Österreich und dem Beginn des Abfalles von der Kirche die mit Hass und Verachtung beladene Geistlichkeit in sich gegangen, so dass wenigstens an einzelnen Stellen ernste Anläufe zur Besserung unternommen worden wären. Davon ist in Wahrheit wenig oder nichts zu bemerken. Das Bild der mittelalterlichen Frömmigkeit erfährt beim näheren Zusehen der

Träger des religiösen und kirchlichen Lebens eine starke Trübung. Die Klagen über das lichterliche Leben des Klerus und über die ihm anvertraute Verwaltung der Kirchen, wie sie der Passauer Anonymus vorführt, werden mit noch grellerem Farben von dem gleichzeitigen Prediger Berthold von Regensburg, der oft als eine nicht zu unterschätzende Quelle für die Kenntnis der damaligen religiösen Verhältnisse in Österreich zitiert wird, geschildert. Beide Quellen, die des Anonymus und die des Minoriten Berthold, stimmen darin überein, dass gerade die vernachlässigte Seelsorge das Meiste zur Entstehung und zum festen Zusammenschluss der zahlreichen waldensischen Gemeinden beigetragen hat.¹

Dagegen haben die Waldenser große Erfolge erzielt. Mächtiger noch als die äusseren Mittel der Förderung - der unbescholtene Lebenswandel - wirkten dabei die inneren, die im Systeme selbst gelegenen Motive; es waren süsse, trostvolle und gern vernommene Lehren, welche von der Kanzel und in der Schule, in Wort und in zahllosen Schriften dem Volke in der Muttersprache beigebracht wurden.² Nach

¹ Die Predigten Bertholds, der in den Jahren 1261-1262 Österreich, Mähren, Böhmen und Ungarn bereiste (Pfeiffer, o. c. I, S. XVI) berühren gelegentlich auch die gleichzeitigen Häresien. Es soll an derthalbhundert Arten von Ketzern gegeben haben (I, 130, 30), indessen erfahren wir nur wenige Namen. Er nennt ausdrücklich die Poverlewe [(Pauperes de Lugduno) (I 402, 14)], Ariani (II 50, 15), Rinkeler (II 70, 19), Manachaei, Sporer, Liferder, Arnoldor, Patiner, Ringler, Ortlierer und Gazari. Gildemeister, o. c. 47; Gärtner, o. c. 4-8.

² David von Augsburg b. Preger, o. c. XIV, 2. Abt. S. 209. dacent . . . per dulces sermones in vulgari . . .

kaum dreissigjährigem Bestande trifft man auch in Österreich eine organisierte waldensische Gemeinde mit dem Bischof von Enzinspach an der Spitze, der dem gemeinsamen Oberhaupt der Mailänder Kirche unterstand.¹ Das Einigungsband mit der Metropole von Mailand war aber kein loses; wie die böhmischen Waldenser so pflegten auch ihre österreichischen Genossen Kollekten nach Karland zu senden. Die Kapitel der lombardischen Armen wurden regelmässig von drei bis vier Deutschen besucht. Das Gefühl der Solidarität und Zugehörigkeit zur Mailänder Kirche wurde noch gestärkt durch Prozessionen, welche man nach Oberitalien zu veranstalten pflegte.²

¹ Preger, o. c. XIII, 1. Abt. S. 191, sieht im Bischof von Enzinspach den Einfluss der italienischen Waldenser, denn „nur die italienischen Armen richteten einen eigenen Priesterstand ein“, noch klarer sagt er auf der S. 221: „die Mitterlungen des Passauer Anonymus beziehen sich vorzugsweise auf ein Missionsgebiet der italienischen Armen und zwar auf das des Herzogtums Österreich.“ Immerhin bleibt jedoch eine offene Frage, ob die Waldenser die Rangunterschiede von Bischof, Presbyter und Diakon in Wirklichkeit gehabt haben, oder ob sie dieselben nur als gerade nicht verwerfliche Gliederung an der römischen Kirche unbestritten liessen.

² Preger, o. c. XIII, 1. Abt. S. 227 ff., Hauck, o. c. 848; darüber berichtet auch der seiner Zeit berühmte Kirchenhistoriker Flacius Illyricus in seinem „Catalogus“ (Ausgabe 1608, S. 1505) ... inter alia disertis fit mentio collectarum, quas patribus et praeceptoribus suis in Lombardiam soliti sunt mittere, ähnlich schreibt er in der „Confessio Valdensium“ über die böhmischen Waldenser. Vgl. Palacky, o. c. 17 ff.

Ein nicht weniger interessanter Beleg im ganzen Berichte des Anonymus ist ein geographischer Katalog von Ortschaften, wo das waldensische Element überwog und sich in sozialer und religiöser Hinsicht kühner und freier entwickeln konnte. Die Ortsliste kommt in drei Versionen vor, die mehrfach Gegenstand lebhafter Diskussion waren. Es hat schon Preger die Bemerkung gemacht, dass sich zwischen dem Ortsverzeichnis des Passauer Anonymus und dem der Klosterneuburger Handschrift eine auffallende Übereinstimmung zeige; er hat diese innere Verwandtschaft dadurch zu erklären gesucht, dass er den Schreiber der Klosterneuburger Chronik den Bericht des Anonymus benützen liess.¹ Dagegen erklärte Müller², der Verfasser weise wohl auf die Passauer Diözese hin, auch wenn es sich ergeben sollte, dass das Verzeichnis der häretisch infizierten Orte in der Passauer Diözese nicht von dem Verfasser selbst eingefügt worden wäre. Diese Vermutung, der aber Müller selbst keinen großen Glauben entgegenbringt, wird wohl mit seiner Anschauung über die Abfassungszeit zusammenhängen, wobei er vornehmlich Friess zum Führer nahm. Nun fällt sie aber von selbst weg, weil Preger, wie oben angedeutet wurde, die falsche Entzifferung der Klosterneuburger Handschrift aus äusseren und inneren Gründen nachgewiesen hat.

¹ Preger, o. c. XIII, 1. Abt. S. 241, derselbe, o. c. XVIII, 1. Abt. S. 27-30.

² Müller, o. c. 154. Nach Haupt, o. c. 299, Anm. 1 soll die Ortsliste nach Abschluss des Werkes aber von Anonymus selbst hinzugefügt worden sein, wozu auch Preger in der Antwort an Müller hinneigte. (Preger, o. c. XVIII, 1. Abt. S. 30).

Um einen Einblick in die nahe Verwandtschaft und gegenseitige Abhängigkeit der einzelnen Ortsverzeichnisse leichter gewinnen zu können, lasse ich die Versionen des Anonymus, der Klosterneuburger Chronik und der bei Peg aufbewahrten Handschrift von St. Florian in 3 Kolonnen folgen.

Passauer Anonymus aus dem Jahre 1260 oder 1266.	Codex Clavstroneoburgensis aus dem Jahre 1266.	Codex St. Florian. aus dem Jahre 1315 oder 1316.
1. Prima ecclesia in Lengenvelde et ibi scola.	1. In Chematen et ibi scholae.	1. Item in Lengenfeld et ibi Schola.
2. In Strazing et ibi scola.	2. Chamer.	2. Item in Strezing et ibi Scholae.
3. In Luibis.	3. Prikschinge.	3. Item Lewbs.
4. In Drogenndorf et ibi scola.	4. Nerden.	4. Item in Drosendorf.
5. Ad sanctum Oswaldum.	5. In Anaso.	5. Item ad sanctum Oswaldum.
6. In Entzinspach et ibi scola et episcopus.	6. Günczkirchen.	6. Item Za Aspach et ibi Schola et Episcopus.
7. Algersbach et ibi scola.	7. Swanstat.	7. Item ad S. Christoforum.
8. Ad sanctum Christoforum.	8. In Welsa.	8. Item in Pehaymkirchen.
9. Peheimkirch.	9. Weissenkirchen.	9. Item in Ipsa.
10. In Hbis.	10. Neünhofen.	10. Item ad S. Georgium.
11. Ad sanctum Georgium.	11. Sirnich.	11. Item in Ardachen.
12. Aystet.	12. In Ansvelde.	12. Item Seyttenstetten.
13. Wichlatim.	13. Ad S. Florianum.	Item ad S. Petrum in Augia et ibi Scholae.
14. Newstat.	14. Herdeshoven.	14. Item in Wolfspach.
15. Ardacher.	15. Ad S. Valentinum.	15. Item in Weystrach.

P. Anonymus:	C. Claustro-neoburg.:	C. H. Floriensis:
16. Sitanstetin.	16. Sünelburch.	16. Item in Aspach.
17. Ad S. Petrum in der Owe et ibi scola.	17. Hag.	17. Item in Hag.
18. Aspach.	18. Weitra.	18. Item in Sündelbürg.
19. Wolfspach.	19. Wolfspach	19. Item ad sanctum Valentinum.
20. Weitra.	20. Augiae ad sanctum Petrum	20. Item in Fladers- hofen.
21. Hag.	21. Lichstetten.	21. Item in Styra et ibi Scholae.
22. Sunnilbach.	22. Ardacher.	22. Item ad sanctum Florianum.
23. Ad sanctum Valentinum.	23. Heuvenstat.	23. Item in Agswald.
24. Hederishove.	24. Winchtain.	24. Item in Pierne- rich et ibi Scholae.
25. In Storia scola.	25. Ambstetten.	25. Item in Weyssen- kirchen.
26. Ad sanctum Florianum.	26. Ad s. Georgium.	26. Item in Kematin et ibi decem Scholae et Plebanus occisus est ab eis.
27. Alinsweld.	27. In Ipsa.	27. Item in Heu- hofen, et ibi Scho- lae leprosorum.
28. Lirnich.	28. Behaimkirchen.	28. Item in Belsa.
29. Weizenkirch.	29. Enzenispach.	29. Item in Ferdin.
30. Chemat et ibi scole plures et plebanus occisus est ab eis.	30. Ad s. Oswaldum.	30. Item ad Sanctam Mariam.

P. Anonymus:	C. Claustraneoburg:	C. St. Floriensis
31. Nivenhove scale.	31. Drossendorf.	31. Item in Puppungue.
32. Welse.	32. Leubs.	32. Item in Grieskirchen.
33. Swans.	33. Stretzing.	33. Item in Anasa et ibi Scholae.
34. Gümischkirch.	34. Lengenvelde.	34. Item in Puechkirch.
35. Ad s. Mariam.	35. Ad s. Christa- pherum.	35. Item in Atergey et ibi Scholae.
36. Püping.	36. Fochling.	
37. Grieschirch.	37. Hluebing.	
38. Heid.		
39. In Anasa scale.		
40. Puechkirch.		
41. In Atergaw in Chamer et ibi scale.		
42. In Nachleob.		

Zu diesen Reihen ist Folgendes zu bemerken. Die ausführlichste und genaueste Reihenfolge enthält das Verzeichnis des Passauer Anonymus, wo 42 Ortschaften aufgezählt sind. In Gretser's Ausgabe des Anonymus, welche sonst mit der Münchener Handschrift vollkommen übereinstimmt, fehlt der Ort Agersbach, während er den Handschriften von Klosterneuburg und St. Florian gemeinsam ist. Die Klosterneuburger Chronik kennt, wie aus der angeführten Tabelle zu sehen ist, 37, die Handschrift von St. Florian 35 Ortschaften. Vergleicht man die drei Ortsverzeichnisse noch näher, so sehen wir, dass eine Abhängigkeit derselben vorhanden ist. Die größte Verwandtschaft mit dem

¹ Maxima Bibl. PP., XXV 264.



Berichte des Anonymus in Bezug auf die Reihenfolge der aufgezählten Orte zeigt die von Pez benutzte Handschrift von St. Florian.¹ Sie ist, wie Preger nachzuweisen versuchte,² nur eine Kopie des Anonymus, die dem Protokoll über die Inquisition in Krems 1315 angeschlossen wurde. Nach Haupt³ ist auch die Diskrepanz der Ortsliste in der Klosterneuburger Chronik nur eine scheinbare, da sich „beim näheren Zusehen ergibt, dass hier die Ortschaften mit geringen Abweichungen, einfach in umgekehrter Ordnung angeführt werden.“ Haupt ist in seinen Untersuchungen noch weiter gegangen. Durch eine Kollation verschiedener Münchener Handschriften hat er festzustellen gesucht, dass in den gleichzeitigen Urkunden Anlässungen von Ortsnamen vielfach vorkommen und gewöhnlich dem Versehen der damaligen Abschreiber zuzuschreiben sind.

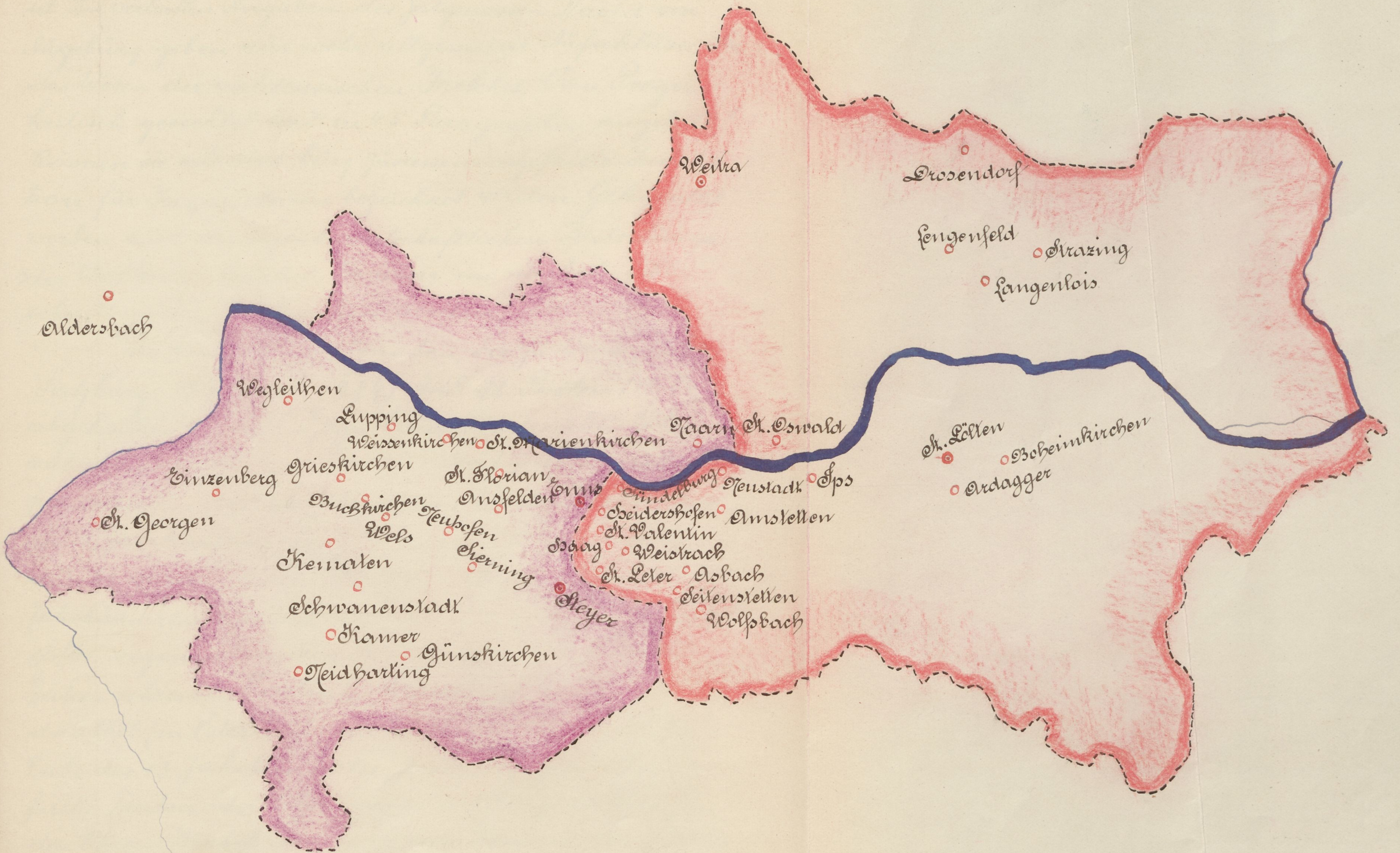
Von den einzelnen Ortschaften sind alle auch heute noch vorhanden. Wie die beigegebene Karte bezeugt, war der Verfasser mit den geographischen Verhältnissen gut vertraut; er führt — um im Sinne der heutigen territorialen Einteilung zu sprechen — zunächst niederösterreichische, sodann aber oberösterreichische Orte an. Das Verhältnis der von der Häresie angesteckten Ortschaften in Nieder- und Oberösterreich (26:18) lässt auf eine gleichmässige Verteilung des waldensischen Elementes schliessen. Noch auffallender ist die Übereinstimmung in Bezug auf die Anzahl der waldensischen Schulen (6:6).

¹ Pez, o. c. II 536. Der Titel des Ortsverzeichnisses lautet: *Hic nota nomina Civitatum, Ecclesiarum, villarum in quibus haeretici habuerunt Episcopatus et Scholas suas.*

² Preger, o. c. XVIII, 1. Abt. S. 29 ff.

³ Haupt, o. c. I 298, Anm. 2.

Loci a Waldensibus infecti.



Der Bericht des Anonymus ist die letzte Nachricht, die bis jetzt über die häretische Bewegung in Österreich in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts entdeckt worden ist. Die wertvollen Angaben des Zeitgenossen David von Augsburg geben nur mehr allgemeine Aufschlüsse über das Wesen der waldensischen Lehre. Van Preger kritisch gesichtet und in 45 Paragraphen eingeteilt,¹ können sie als eine kurz zusammengefasste Instruktion für Inquisitoren bezeichnet werden. Gelegentlich werden auch die sozial-wirtschaftlichen Bestrebungen der Waldenser berührt, die nun im nächsten Abschnitt näher besprochen werden.

Die kirchlichen Synoden, die zu Wien (1267), Salzburg (1274 und 1284) und St. Pölten (1284) abgehalten wurden,² finden keine ausdrückliche Erwähnung der Häresie. Daraus darf jedoch nicht per excessum der Schluss gezogen werden, ob Ende des 13. Jahrhunderts die häretische Bewegung unterdrückt worden wäre. Die letzten Dezennien des 13. Jahrhunderts können als eine Zeit intensiver und stiller organisatorischer Arbeit bezeichnet werden. Daher schreibt Martinü: „Rasch vermehrte sich daselbst (in Österreich) die Zahl der Häretiker zu Ende des 13. Jahrhunderts, viele Klagen über das freche Treiben der Ketzer waren seit längerer Zeit zu den Ohren Bischofs Bernhard von Passau (1285-1313) gekommen, so dass er sich schliesslich nach Rücksprache mit Herzog Friedrich dem Schönen von Österreich und dem Metropolit von Salzburg genötigt sah, ein Inquisitionstribunal zu errichten.“³ Die nun in den Jahren 1312 und 1315 zu Steyer und Krems ausbrechende Verfolgung liegt jedoch schon ausserhalb des von mir besprochenen Zeitraumes.

¹ Preger, o. c. XIV, 2. Abt. S. 204-235

² Schmid, o. c. 135. — ³ Martinü, o. c. 9.

III.

Ihre sozial-wirtschaftlichen Bestrebungen.

Bisher ist der Entwicklungsgang der waldensischen Sekte vom rein historischen Standpunkte aus betrachtet worden, es dürfte nicht ohne Interesse sein, sich nun das Bild dieser Bewegung auch von sozial-wirtschaftlicher Seite anzuschauen, soweit dies dem Lendschreiber von Bergamo, dem Berichte des Passauer Anonymus und David von Augsburg sowie auch den Predigten Zertholds von Regensburg in Kürze entnommen werden kann.

Der Einfluss, welchen die jeweiligen sozial-wirtschaftlichen Verhältnisse auf die Entwicklung des religiösen Lebens ausüben, scheint ein viel grösserer zu sein, als dies von den älteren Forschern hervorgehoben wurde. Daher begann man in neuerer Zeit auch dieser Frage mehr Aufmerksamkeit zuzuwenden. Die großen kirchlichen Reformatoren werden vielfach als Bahnbrecher auch auf dem sozial-wirtschaftlichen Gebiete hingestellt. Der Verfall des religiösen und sittlichen Lebens hat gewöhnlich das Erwachen neuer, kräftiger religiöser Motive zur Folge und als eine Begleiterscheinung taucht dabei auch das Mitwirken sozial-wirtschaftlicher Faktoren auf.²

¹ Sommerland Theo, Die wirtschaftliche Tätigkeit der Kirche in Deutschland, Leipzig 1900; derselbe, das Wirtschaftsprogramm der Kirche des Mittelalters, Leipzig 1903.

² Gildemeister, o. c. 47 ff. Nach Denifle (Quellen- und Forschungen zur Sprache und Kultur-

Die älteren Häresien, die schon im Urchristentum aufkamen, hatten ihren historischen Hintergrund mehr in religiös-philosophischen Motiven, weil damals die Kirche noch in ihrer apostolischen Armüt und Reinheit da stand.¹ Durch die Verbindung der Kirche mit dem Staate wurde das apostolische Ideal der Armüt und brüderlichen Gleichheit oft beiseite geschoben und durch das Streben nach weltlicher Macht und Grösse ersetzt. Die Bezeichnung *Romana ecclesia meretrix*, *novum Babylon* haben nicht erst die Waldenser erfunden, sie kommt sporadisch schon seit dem 11. Jahrhunderte bei den katholischen Schriftstellern vor.²

Mit dem Streben nach der Rückkehr zur reinen apostolischen Kirche war im nucleo die soziale Gliederung der waldensischen Gemeinden schon gegeben. Solange das Waldensertum auf den engen Kreis von Lyon beschränkt war, gab es keinen Unterschied zwischen den Predikanten und ihren Gläubigen, zwischen den Priestern und Laien. Valdes und seine Anhänger bildeten eine Art urchristlich kommunistische Gemeinden, deren Ziel es war, Gott durch gemeinsames Gebet und reinen Lebenswandel zu verherrlichen.³ Mit der Ausbreitung und wachsender Zahl der Anhänger Waldes' ist die feste Organisation der Gemeinden

geschichte der germanischen Völker, Bd. 36, Strassburg 1876, S. 131 ff.) liegt der historische Hintergrund für das rasche Umsichgreifen der Häresie im Laufe des XIII. Jahrh. eben in der Zersetzung der Gesellschaft.

¹ Stöckl, Lehrbuch der Geschichte der Philosophie, S. 249 ff.

² Preger, Mystik, S. 169-172.

³ Palacky, o. c. 5 ff.

eine soziale Notwendigkeit geworden. Der ursprüngliche Gedanke Valdes' müsste sich modifizieren, aus einer losen Verbindung der Armen von Lyon würde nach der erfolglosen Konferenz von Bergamo die festgefügte Kirche von Mailand, welcher auch der österreichische Bischof von Euzinspach unterstand. Mit der Ausbildung einer eigenen Hierarchie entstand nun die Frage, wer für den Lebensunterhalt der Prediger Sorge tragen sollte. Der innerste Kern des Armütsideals, wie es Petrus Waldes vorgeschwebt hatte, sollte darin zum Ausdruck kommen, dass die „waldensischen Apostel“ nichts als Eigentüm in Anspruch nehmen dürften. Bei den Predigern war jede Art von Wirtschaft ausgeschlossen, die völlige Besitzlosigkeit zum Prinzip erhoben¹, da bei der katholischen Geistlichkeit der ausgedehnte wirtschaftliche Besitz oft Ursache grosser Verirrungen war.²

Die Pflicht, für die Prediger zu sorgen, ~~über~~ ging auf die Gemeinde,³ die nun sozusagen die Exekutive der waldensischen Angelegenheiten geworden ist. Die oberste kirchliche Behörde in Disziplinarangelegenheiten sowie in Sachen fidei et morum war bei den Waldensern nicht die Hierarchie sondern die *communitas credentium*, die Gemeinschaft der Gläubigen. Diese war im Besitze der vollen kirchlichen Gewalt.

¹ David von Augsburg (bei Preger, o.c. XIV, 2. Abt. S. 204-235) o.c. 210: *Hi (magistri) nihil proprium se dicunt habere, nec domos, nec possessiones...*

² Preger, o.c. XIII, 1. Abt. S. 218; Palacky, o.c. 5.

³ David von Augsburg, o.c. ebenda. *Hiis ministrant discipuli necessaria... et mittunt eis illuc (in waldensische Konventikel) optima cibi et potus.*

Auf den Kongress zu Bergamo 1218 kamen die Delegierten der französischen und lombardischen Gruppe aber nicht als geistliche Obrigkeit sondern als Vertreter der waldensischen Kommüne!

Daraus entwickelte sich konsequent die eigentümliche Ansicht über das Priestertum: den Waldensern galt als Quelle der priesterlichen (Prediger) Gewalt nicht der sakramentale Effekt der Priesterweihe, sondern das Leben nach dem Worte Christi.²

Ebensowenig wie ein festes Einkommen hatten die Prediger eine bleibende Wohnung. Ihr Leben war ein Wanderleben der Apostel, die auf dieser Welt nichts haben und nichts suchen als das für den täglichen Unterhalt unbedingt Notwendige³. Ihre ganze Zeit sollte dem Gebete, der Predigt und dem Volksunterricht gewidmet sein.

¹ Müller, o. c. 31 macht auf eine förmliche Häufung von *commune* und ähnlichen Ausdrücken, die auf den kommunistischen Zug der Gemeinden hinweisen sollen, aufmerksam: *communiter eligere prepositos ac rectores ... quod commune nostrum et illorum... communiter eligat... secundum quod communi videbitur*. Ähnlich Preger, o. c. XVIII, 1. Abt. S. 16-19; Martinü, o. c. 112, Anmerkung 1.

² David von Augsburg, o. c. 207: *omnes ordines clericales respiciunt, dicentes potius fore maledictionem quam sacramentum*.

³ David von Augsburg, o. c. 210: *Hi dicunt se apostolorum successores esse, et sunt magistri... et circumeunt per terras visitando*.

⁴ Ihnen lag auch die Sorge für arme studierende Jünglinge ob, welche sich in Mailand auf das Predigeramt vorbereiteten. David von Augsburg o. c. 210... *et indicunt collectas nummarum*

Doch kam in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts in den Reihen der österreichischen Waldenser eine Strömung auf, welche von den Predigern auch Handarbeit forderte.¹

Diese neuen Bestrebungen der Waldenser werden zum Teil durch die Wandlung, die sich auf dem Gebiete des sozialen Lebens vollzog, erklärt. Aus einem Volke, dessen Leben im Ackerbau seinen Mittelpunkt hatte, war ein Volk mit aufblühenden Städten, reger Industrie und mit weitverzweigtem Handel geworden. Das Aufkommen der Städte und eines freien Bürgerstandes bedeutete zugleich das Aufkommen der Berufsstände neben den Geburtsständen. Berthold von Regensburg unterscheidet in seinen Predigten gewöhnlich drei Klassen des Gesamtvolkes: povelvolk, gräze herren und fürsten.²

Der grössten Anhang hatten die Waldenser unter dem povelvolk, numerisch der stärksten Klasse. Zu dieser sozialen Masse gehörten die Bauern, Handwerker, Knechte und die „ritter“, unter denen, wie aus dem Zusammenhange hervorgeht, die ohne Besitz vom Kriegshandwerk lebenden Berufssoldaten zu verstehen sind.³

discipulis pro sustentacione pauperum . . . et studentium, qui per se sumptus non habent. Ähnlich berichtet Flacius Illyricus in seinem *Catalogus testium* S. 1505 (Ausgabe 1608), wie auch in der *Confessio Waldensium* (bei Palacky, o. c. 16) von den böhmischen Waldensern: *Eos reperio solitos esse Bohemos tum collectas . . . tum discipulos ad scholas theologiae mittere.*

¹ Martinii, o. c. 114, Anm. 3.

² Gildemeister, o. c. 19.

³ Gildemeister, ebenda.

Das Los der Bauern war um die Mitte des 13. Jahrhunderts kein glänzendes. Die ehemals Freien waren zu hörigen Zinsbauern herabgesunken, die unter der Last der öffentlichen Leistungen und Abgaben seufzten. Ausser der Pachtsumme hatten sie den Zehnten zu entrichten, den die Kirche auf Grund des alttestamentlichen Gesetzes als nach göttlichem Gebot ihr zustehend forderte.¹

Diesen Forderungen stellten (stellten) die waldensischen Prediger die mit der gewünschten Kirchenreformation in Zusammenhang stehende Erfüllung eines sozialen Programmes entgegen: die Verteilung der Kirchengüter an die Armen. Die Besserung, beziehungsweise Beseitigung des durch die Kirche vielfach verschuldeten sozialen Notstandes wurde mit Nachdruck gefordert.²

Ein Echo der damaligen Misstimmung gegen die ausgedehnten Besitzungen der Kirche und die Forderung der Verteilung derselben an die Besitzlosen klingt auch aus den Predigten Bertholds. Er wagte es mit grosser Kühnheit und Rücksichtslosigkeit den Reichtum der Geistlichkeit trotz der zahlreichen Anklagen, die von den Angegriffenen gegen ihn erhoben wurden, zu verdammen. Dazu ermunterte ihn der Beifall der breiten Schichten des Volkes, welches selbst arm, den übermässigen Reichtum des katholischen Klerus mit neidischen Augen ansah und gerne dem waldensischen Grundsatz huldigte, die Kirche dürfe

¹ Berthold von Regensburg nennt diese Steuer „unrechter zoll“ und „unrecht ungelt.“ Pfeiffer, o. c. I 112 und I 116.

² David von Augsburg, o. c. 215: *Dissuadent ergo eis dare oblationes, decimas et alia similia, dicentes*

keinen Besitz haben nach den Worten Christi: ihr sollt weder Gold noch Silber besitzen.¹ Die römische Kirche und ihre Diener nannten die waldensischen Prediger meretricem Babylon, die bei der Verwaltung der religiösen Dinge nur ihre egoistischen Zwecke verfolgt.²

Eine Folge der Bestreitung der kirchlichen Gewalt war zunächst die Verflachung des religiösen Gefühls. Die ursprüngliche religiöse Begeisterung ging allmählich in eine Art Demokratie über, welche im urchristlichen Kommunismus ihr Vorbild sah. Die scheinbare Frömmigkeit machte den sozialistischen Bestrebungen Platz. Ihr Programm hiess Freiheit und Gleichheit. Jede willkürliche Herrschaft und Ständegliederung ist gegen das Gebot der brüderlichen Gleichheit.³

quod hec et alia tantum pro sua utilitate statuerint.

¹ Pilchdorf, o. c. cap. 1. pag. 50: Erroris eorum (Valdensium) fundamentum, quod dicunt apostolos nihil habuisse in proprio aut communi. Ähnlich schreibt David von Augsburg, o. c. 214: illos tantum esse apostolorum successores, qui eorum vitam sequuntur. Ex hoc inferunt, quod papa et episcopi nostri et clerici, qui divicias seculi habent et sanctitatem apostolorum non imitantur, non sunt ecclesie gubernatores...

² David von Augsburg, o. c. 206.

³ Müller, o. c. 110: „Hätten sie die Macht, so würden sie den Geistlichen und Klosterleuten ihre festen Einkünfte, Zehenten und Oblationen nehmen, dass sie wieder in der Erde graben und arbeiten müssten wie andere Menschen“...; auf der Seite 132 meint er sogar: „das Ideal der Waldenser war das Wegfallen aller Gemeindegliederung.“

In Anbetracht dieser kommunistischen Bestrebungen stellte Keller sogar die Vermutung auf, dass zwischen dem raschen Umsichgreifen der waldensischen Gemeinden und Ausbreitung des gleichzeitigen Steinbaues eine Wechselwirkung bestanden habe. Die sozial-kirchliche Organisation, wie sie bei den Waldensern durchgeführt würde, bestand *mutatis mutandis* schon seit dem Ende des 12. Jahrhunderts bei den Bruderschaften der Steinmetzen, welche damals einen ausgesprochenen religiösen Charakter an sich trugen.¹ Er schreibt: „Diese Ansicht erhält eine merkwürdige Bestätigung durch die Tatsache, dass gerade diejenigen Länder und Städte, in welchen die grossartigsten deutschen Steinbauten jener Jahrhunderte erwachsen sind, die vornehmsten Sitze der waldensischen Ketzerei wurden und blieben. Man denke an Strassburg, Köln und Wien, welche neben den herrlichen Domeu zugleich die grössten Ketzergemeinden erzeugt haben. Von diesen Mittelpunkten aus sind dann die ganzen umliegenden Lande beeinflusst worden.“²

Die neuen Ideen der Waldenser kamen allmählich auch auf dem Gebiete des Familienlebens zum Ausdruck.

Berthold von Regensburg war ein strenger Bekämpfer jeder Laxeheit und Abweichung

¹ Keller, o. c. 220; Heideloff, Carl Ritter, Die Bauhütten des Mittelalters in Deutschland, Nürnberg, 1844, S. 26. Nach Keller o. c. 225 soll es seit dem 13. Jahrhunderte in ganz Süddeutschland eine Reihe korporativer Verbände gegeben haben, welche die Pflege waldensischer Ideen sich zum Ziele setzten. - ² Keller, o. c. 217.

von der katholischen Anschauung über die Unauflöslichkeit der Ehe. Das Recht, eine ungültig geschlossene Ehe zu sanktionieren, oder sie öffentlich (in choro et foro) als ungültig zu erklären, komme nur dem Papste.¹

Bei den Waldensern ist die Ehe zu einer *fornicatio iurata* herabgesunken.² Sie blieb zwar noch monogamisch; für die weitere Entwicklung des Begriffes „Ehe“ ist jedoch charakteristisch die waldensische Auffassung, dass es, im Gegensatz zur katholischen Anschauung, keine Sünde sei, den sexuellen Trieb auch ausserhalb der Ehe befriedigen zu dürfen.³

Wie im Familienleben so würde auch auf dem Gebiete der sozialen Betätigungen eine grössere Freiheit gepredigt. Nach dem Berichte Davids von Augsburg würde das Predigtamt auch auf die Frauen ausgedehnt. Diese Beteiligung der Frauen am religiösen Leben ist jedoch kein specificum der österreichischen Waldenser; sie ist,

¹ Von diesem Rechte mache aber der Papst nur den „hohen herren“ gegenüber durch „fride unde genade, unde der kristenheit zu nutze“, Gebrauch. Pfeiffer, o. c. I 311.

² David von Augsburg, o. c. 207: *Matrimonium dicunt esse fornicationem iuratam, nisi continenter vivant.*

³ David von Augsburg, ebenda: *Continentiam laudant, sed urente libidine concedunt ei satisfieri quocumque modo turpi exponentes illud apostoli (I. Cor. 7, 9): Melius est nubere quam uri, quia melius sit quolibet actu turpi libidini satisfacere quam intus in corde temptari.*

Drittes Kapitel.

Die slovenischen Bogomilen.

I.

Die politischen und kirchlichen Verhältnisse Krains während des 13. Jahrh.

Um die Entstehung und den Entwicklungsgang der häretischen Bewegung auf dem Boden Krains leichter beurtheilen zu können, wollen wir zunächst einen kurzen Blick auf die damaligen politischen und kirchlichen Verhältnisse desselben werfen.

Von den Landen, die das sogenannte *Für* Österreich bilden, hat sich Krain verhältnismässig spät zu einem geschlossenen Territorium entwickelt. In den letzten Ausläufern der südlichen Alpen und am nördlichen Abhange des Karstes gelegen, ist es zu einem wichtigen Übergangsgliede zwischen dem Osten und Westen geworden und diese vermittelnde Stellung kennzeichnet seine ganze zerstückelte Geschichte. Einige Historiker, wie beispielsweise Wahn¹, Flüber² und Mell³ behaupten, dass Krain ursprünglich nur eine Grafschaft war, die erst in den Jahren 1035 - 1040 zu einer Markgrafschaft erhoben wurde. Diesen gegenüber hat aber Hasenöhl⁴ bewiesen, dass Krain schon in den Jahren 973 - 989 den Charakter einer Mark oder Mark:

¹ Wahnscchaffe, Das Herzogtum Kärnten, S. 44.

² Flüber, o. c. I 219

³ Mell, o. c. 8, 9, 11.

⁴ Hasenöhl, o. c.

wie Müller bemerkt, „waldensisch und daher allen Gruppen gemeinsam.“¹ Die Ausübung der Predigt durch Frauen, die sich als besonders geeignetes Werkzeug erwiesen haben, wurde durch den biblischen Text gerechtfertigt: *Scienti igitur bonum facere et non facienti peccatum est illi*; (Ep. Jac. 4, 17.).²

So weit lassen nun die drei oben genannten Berichte in die sozial-wirtschaftlichen Bestrebungen der Waldenser Einblick tun. Schon diese kurze Zusammenstellung dürfte bezeugen, dass auch bei den Häresien des 12. und 13. Jahrhunderts das sozial-ökonomische Moment eine nicht zu unterschätzende Rolle spielte. Ich schliesse diesen Abschnitt mit den Worten Haücks, welcher darüber schreibt: „Man wird nicht bestreiten können, dass durch die sozialen Verhältnisse dieser Zeit der Boden für derartige häretische Bewegungen bereitet war. Aber sicherlich würden sie nicht so rasch Eingang gefunden haben, wenn nicht angeregte religiöse Empfänglichkeit ihnen überall entgegengekommen wäre; denn das religiöse Element war doch zuletzt das Entscheidende.“³

¹ K. Müller, die Waldenser, S. 73, Anm. 3.

² David von Augsburg, o. c. 209, ebenso Flück, o. c. 34, Anm. 2.

³ Haück, o. c. 885.

grafschaft anweist.

Wenn für Krain einmal die Bezeichnung „comitatus“, ein anderes Mal aber „marchia“ vorkommt, so darf man daraus noch nicht ohne weiteres schliessen, dass es in zwei oder mehrere Verwaltungsbezirke zerfiel. Der erste, welcher Krain schon im Jahre 1819 in drei gesonderte Verwaltungsgebiete zerstückelte, war Richter.¹ Im Jahre 1856 machte Hitzinger² einen Unterschied zwischen „Oreina marchia“ (dem jetzigen Oberkrain und einem Teile von Innerkrain) und „marchia Sclavianica“ (Unterkrain). Dagegen meinte Schümi,³ dass die Grafschaft Krain („comitatus Creina“) Ober- und Innerkrain umfasste, während der Name die „Mark Krain“ („marchia Carniola“ oder auch „marchia“) sich auf Unterkrain bezog. Der Begriff „Carniola“, der für die folgenden Ausführungen von Bedeutung ist, bezeichnet nach ihm Ober- und Unterkrain. Um den Beweis für seine Behauptung leichter erbringen zu können, hat er an einigen Stellen willkürlich den Akkusativ Carniolam in den Genetiv Carniole umgewandelt. Dass aber seine Hypothese für das 11. und 12. Jahrhundert keine Geltung hat, beweist der Umstand, dass einige Ortschaften, welche in der „marchia“ lagen, in Oberkrain zu finden sind, während andere, die „in comitatu“ vorkommen, auf Unterkrain hinweisen.⁴

In politischer Hinsicht unterstand Krain seit der Loslösung Kärntens von Bayern dem ersteren, dessen nun selbständig gewordene Herzöge es durch Markgrafen und später durch Landesleute verwalten liessen.⁵

¹ Hormayr, Archiv f. Geographie u. Historie, 1819, S. 223.

² Mitth. d. hist. Vereins f. Krain XI. S. 33-36.

³ Schümi, Archiv f. Heimatkunde I 50; II 219-228.

⁴ Schümi, Urk. u. Reg.-Büch I 67 Nr. 59

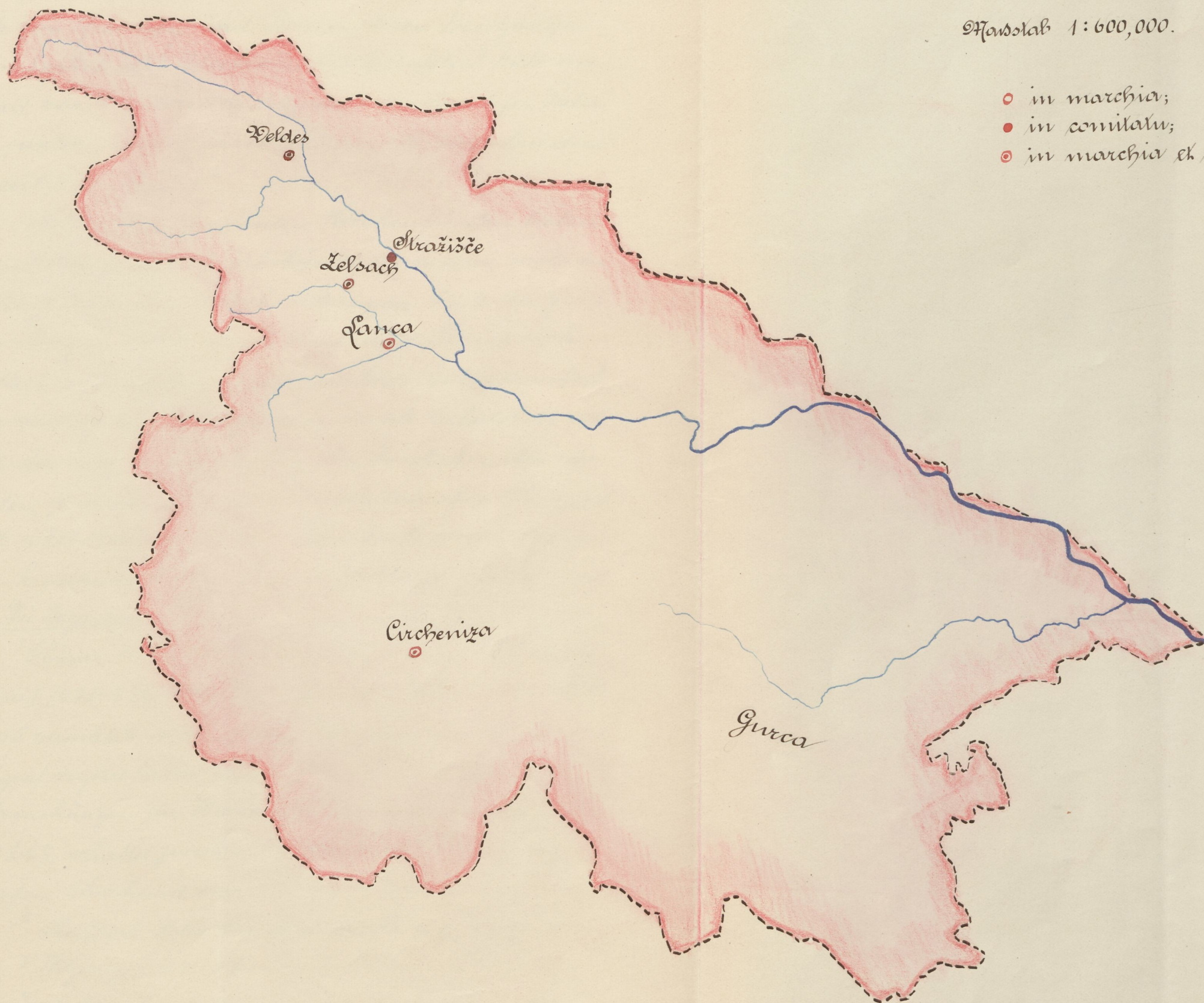
⁵ Rant, o. c. 57.

Hilzinger: Krain im Mittelalter.



Hasenöhr. Deutschlands südöstliche Marken im 10., 11. und 12. Jahrh.

Maßstab 1:600,000.



Von den krainischen Markgrafen, die zu Laibach oder Krainburg residierten, erscheinen in den ältesten Urkunden Popo, Waltilo und Ulrich.¹ In das 11. und 12. Jahrhundert fällt auch eine Reihe von Schenkungen an die Bischöfe von Freising und Brixen, deren Besitzungen sich vornehmlich auf Oberkrain beschränkten.² Nicht unbedeutend war die Territorialgewalt des Aquilejer Patriarchates, unter dessen Jurisdiktion Krain ohnedies schon seit 811 stand.³

Neben den genannten Kirchenfürsten treten seit dem Anfange des 13. Jahrhunderts immer mehr in den Vordergrund die Andechs-Meranier und die Grafen von Bogen, welche durch Kauf und Heirat sich namentlich in Unterkrain ausgedehnte Güter erwarben.⁴ Für die vorliegende Untersuchung ist als Gebietsherr wichtig auch der ungarische König, der Inhaber der sogenannten „*marchia Ungarica*“, auch „*marchia Slavonica*“ genannt. Mit diesem Namen bezeichnete man das ungarisch-kroatische Grenzgebiet zwischen der Gyrk und Kälpa.⁵ Die Bezeichnung kommt zum ersten Male vor in

¹ Khumi, Archiv, I 22, hat folgende Grafenreihe aufgestellt: Popo I. (973-976), Waltilo (976-1011), Ulrich (1011-1029). Mell, o. c. 15 vermutete, dass zwischen Waltilo und Ulrich noch ein Markgraf regiert haben konnte. Diese Vermutung ist durch neue Untersuchungen zur Wirklichkeit geworden. Gruden, Zgodovina I. 67, schaltet zwischen Waltilo und Ulrich den Markgrafen Eberhard ein.

² Redlich, Acta Tirolensia, Nr. 166, 168.

³ Hitzinger, o. c. 86.

⁴ Mell, o. c. 60-61.

⁵ Krones, o. c. 384. Nach Mell, o. c. 82, wird im Laufe des 14. Jahrhunderts die gleiche Namenklatur oft für das gesamte Unterkrain gebraucht; Flasenöhr, o. c. 95-96, hat aber festgestellt, dass neben dem genannten Grenzstück auch die Soyna als *Ungarica* bezeichnet würde.

einer vom Jahre 1177 datierten Urkunde des Patriarchen Ulrich II. von Aquileja, welcher bezeugt, dass sein Verwandter Meinhard, Comes de Flystria, dem Kloster Sittich neben anderen Gütern auch duas villas in Marchia Ungarica juxta Gurc fluvium sitas für sein und seiner Brüder Seelenheil geschenkt habe.¹ Wann dieses Grenzstück in den Besitz der ungarischen Krone gekommen ist, zeigen die urkundlichen Belege. Im Jahre 1091, in dem das Bisthum Agram gegründet wurde, übergab der König Ladislaus den westlichen Teil davon, die Gegend von Mötling (Metlika) und Tschernembl (Črna melj), dem Agramer Domkapitel als Lehengebiet.² Bela IV. führte sogar den Namen „dominus Carniole“ und machte dem neugegründeten Kloster Maria-Brun bei Landstrass einige Schenkungen (1258).³ Es soll gleich da auch der Umstand hervorgehoben werden, dass am Grenzflüsschen Pregana die Agramer Diözesangrenze mit jener des Aquilejer Patriarchates und den nörstlichen Besitzungen der Cisterzienser von Sittich zusammenstießen.⁴

Einfacher als die Territorialverhältnisse gestalten sich die kirchlichen Verhältnisse Krains im Laufe des 13. Jahrhunderts. Nach der Einverleibung Krains in das karolingische Reich erhielt der Patriarch von Aquileja die Aufgabe, das Land dem Christenthume und der christlichen Kultur zuzuführen. Dieser Aufgabe kamen auch die Freisinger und Brixener Bischöfe nach, was jedenfalls mit den deutschen Kolonisierungsversuchen in jener Zeit zusammenhängen dürfte. Es ist aber bezeichnend, dass trotz des grossen Einflusses und Ansehens

¹ Schumi, Urkb. f. Krain I

² Škalčić, o. c. II 1.

³ Mikrowicz, o. c. 19.

⁴ Mikrowicz, ibidem

das die beiden deutschen Bistümer in Krain ausübten, die jurisdiktionelle Gewalt kraft der Verordnung Karls des Großen vom Jahre 811 demnach in den Händen der Patriarchen von Aquileja verblieb. Auch später ist durch wiederholte Verträge das Verhältnis zwischen Freising und Trien dahin geregelt worden, dass die Geistlichen der beiden deutschen Bistümer der aquileischen Bischofsgewalt unterstanden und nur im Einvernehmen mit dem jeweiligen Patriarchen ihre seelsorgerliche Tätigkeit ausüben dürften.¹

Die ganze Patriarchaldiözese wurde durch Erzdakone und Dekane verwaltet, deren Amt jedoch nicht an einen bestimmten Ort gebunden war.² Der Mangel an Residenzpflicht hatte in der Seelsorge manche Schattenseiten zur Folge. Es kam oft vor, dass das Hirtenamt verarmten Kooperatoren anvertraut wurde, während der Erzpriester ausserhalb seines Sprengels weilte. Hierin lag auch eine von den Ursachen, welche die allgemeine Unzufriedenheit mit dem Klerus hervorriefen und dem raschen Umsichgreifen der Häresie großen Vorschub leisteten.

¹ Schumi, Ueb. f. Krain, I 60, Nr. 50.

² Rant, o. c. 53 ff.

II.

Die Bekämpfung des Bogomilismus durch den Patriarchen Berthold.

Der Patriarch Berthold von Aquileja ist eine bekannte Persönlichkeit in der Geschichte des 13. Jahrhunderts. Als kühner männlicher Sprosse der in Bayern, Franken, Bургund und der Pfalz, in Tirol, Krain, Istrien, Kroatien und Dalmatien reich begüterten Grafen von Andechs-Meran¹, stand er bis 1206 dem Bistum Bamberg vor.² In den darauf folgenden 12 Jahren ist er zumeist am Hofe Andreas II. von Ungarn zu treffen, wo er durch die Protektion seiner Schwester Gertrud, der ehrgeizigen Gattin des Königs Andreas, von Würde zu Würde stieg. Trotz des noch nicht erreichten gesetzlichen Alters erhielt er auf das Drängen der Königin das Pallium für Kalosca, wurde 1209 zum Banus von Kroatien ernannt und 3 Jahre später bekleidete er schon das Amt eines Wojwoden von Siebenbürgen und des Obergespanns der Kamitate Bacs-Bodrog. Nach dem Tode Wolfgers (23. Jänner 1218) wurde Berthold Patriarch von Aquileja, welches er in 33 jähriger Regierung auf den Höhepunkt seiner Macht brachte.³

Aus seiner tatreichen und rühmvollen Regierung will ich sein Verhältnis zu Krain und zu dessen bogomilischen Bewegung herauszuheben versuchen. Als treuer Anhänger des deutschen Kaisers Friedrich II. und persönlicher Freund des Herligen von Assisi⁴ trat Berthold den häretischen Versuchen

¹ Coronini, o.c. 71.

² Oefele, o.c. 34.

³ Csudaj-Tarvai, o.c. 232 - 234.

⁴ Rant, o.c. 57.

in seinem Patriarchate mit aller Energie und Entschiedenheit entgegen.

Über die reformatorische Tätigkeit Bertholds in Krain sind vor der Hand zwei Urkunden vorhanden, die einander ergänzen und die Entschleierung der religiösen Zustände wenigstens in den 20er und 30er Jahren des 13. Jahrhunderts einigermaßen ermöglichen.

Von den beiden Schreiben Bertholds fällt das erstere auf 18. Oktober des Jahres 1228. Es ist dies ein kürzer, aber doch vollständig erhaltener Bericht, der über das Vorhandensein der bogamitischen Irrlehre einen, wenn auch kargen, Aufschluss gibt.

Überschaüt man die Werke der älteren Historiker Krains, wie Klün, Richter, Hitzinger, Schumi und Dimitz, so bemerkt man, dass diese Forscher bei ^{ihm} Mangel an anderen derartigen Quellen dem Inhalte dieser wertvollen Urkunde und dem synchronistischen Zusammenhange der Dinge nicht tiefer nachgegangen sind; sie begnügten sich vielmehr damit, mit diesem wichtigen Zeugnisse die Ausdehnung des aquileischen Kirchenbesitzes in der „marchia Trevena“ dokumentieren zu können¹. Erst in aller neuesten Zeit, als in den Archiven zu Udine und Görz zahlreiche urkundliche Belege der slovenischen Vergangenheit aus dem 13. und folgenden Jahrhunderten ans Licht gezogen wurden, begann man auch diesen Berichte mehr Aufmerksamkeit zuzuwenden. Rant will sogar im Anschluss an den Vorläut

¹ Mell, o. c. 55.

² Nach der Auflösung des Patriarchates Aquileja 1757 kam ein Teil des ungeordneten und noch wenig ausgebeuteten Urkundenmaterials nach Udine, ein anderer nach Görz und ein dritter, viel unbedeutender, nach Laibach. Archivar Zehn hat das Verdienst, zuerst auf diesen wertvollen Besitz, namentlich zu Udine und Görz, aufmerksam gemacht zu haben. Von den slovenischen Forschern waren dort tätig: Koblar, Dr. V. Levce und Dr. Grün.

dieses Berichtes seine Vermutung bestätigt finden, wonach er die Berufung der Franziskaner nach Laibach im Jahre 1233 mit Berthold in Zusammenhang bringt.¹ Pregelj sieht in den Predigten des P. Rogerius einen Hockklang der bogomilischen Irrlehren.²

Was bedeutet nun der oben angedeutete Bericht?

Die Urkunde handelt über eine Visitationsreise Bertholds nach Unterkrain, welches unter seiner Jurisdiktion stand. Das Volk, welches Berthold bei dieser Gelegenheit in Unterkrain antraf, befand sich in der „Blindheit des Irrtums“, und es war die Gefahr zu befürchten, dass es wieder in das Heidentum zurücksänke. Um noch zur rechten Zeit die verführte Volksmasse vom Irrtume zu befreien, hatte er zu Ischernembl eine Kirche bauen lassen. Dazu bewog ihn Sophia, die Witwe seines Bruders Heinrich, des Markgrafen von Istrien, der kürzvorher gestorben war.³

Damit ist im großen und ganzen der Inhalt der Urkunde erschöpft. Es ist eine summarische Angabe, welche die Peripethie der häretischen Bewegung vorführt. Eine Analogie finden wir in dem auf Seite besprochenem Material, welches uns rüch in eine Zeit versetzt, wo die Haretiker von der Inquisition verfolgt werden.

Unterzieht man jedoch den Wortlaut dieser Urkunde einer näheren Prüfung, so sieht man, dass darin einige Ausdrücke vorkommen, die vielleicht Bedenken oder zweideutige Auslegung erregen könnten. Ich will daher, bevor ich zur Besprechung des zweiten Schreibens übergehe, zunächst die eventuellen zweideutigen Ausdrücke näher zu bestimmen und die Folgerung zu ziehen suchen, dass diese Urkunde allein schon

¹ Kant, o. c. 57.

² Pregelj, Ivo Dr., P. Rogerij [im „Voditelj“ XIII. Bt. Marburg 1910.]

³ Schümi, Ukb. f. Krain I 43-45.

ist ein hinreichender Beweis dafür, das Vorhandensein der bogamitischen Häresie in Krain deutlich zu bezeugen.

Es ist Tatsache, dass die Häretiker in diesem Schreiben Bertholts nirgends mit vollem Namen genannt werden. Die Stelle, welche für die vorliegende Betrachtung Interesse hat, lautet: *populum in regione, que ketlica dicitur, existentem errore cecitatis involutum et ritum gentilium quodammodo imitantem... a vero ovili errantem ad viam reducimus veritatis*. Es sind somit vornehmlich zwei Ausdrücke, welche unser Interesse in Anspruch nehmen: *populum in errore cecitatis involutum* und *ritum gentilium quodammodo imitantem*. Bei der wissenschaftlichen Analyse dieser beiden Ausdrücke entsteht die Frage, ob wir daraus auf das Vorhandensein der bogamitischen Häresie oder etwa auf die letzten Überreste des dahinsinkenden Heidentums schliessen darf.

In den Urkunden des 13. Jahrhunderts, welche die zeitgenössische häretische Bewegung zum Gegenstande haben, werden die Häretiker selten mit ihrem vollen Namen bezeichnet. Am frühesten und häufigsten findet sich der Ausdruck, der den Komplex der häretischen Bestrebungen als eine Einheit, als einen error im Gegensatz zu veritas schlechthin bezeichnet. *Haeretica pestis* und *error caecitatis* sind die Bezeichnungen, welche das 13. Jahrhundert speziell für die patarenische und albigensische Häresie gebrauchte.¹ In den Briefen Innocenz' III. kehren diese beiden Ausdrücke in der eben genannten Bedeutung über zwanzigmal wieder.²

Nach treffender wird diese Gleichsetzung (*error caecitatis = haeresis bogamitica*) durch einen Vergleich der

¹ Rački, o. c. VII 155.

² Jelenić, o. c. 22.

zahlreichen, diesbezüglichen Briefe Honorius' III., auch eines Zeitgenossen Bertholds, mit jenen seiner Legaten, welche in Bosnien, Kroatien, Ungarn und Kärnten mit dem inquisitorischen Verfahren betraut waren. Da lassen sich viele Stellen nachweisen, wo der Ausdruck *error caecitatis* stets nur die gleichzeitige häretische Bewegung bezeichnet.¹ Daneben sind als gleichwertige Ausdrücke häufig auch die Bezeichnungen: *baratrum heretice pestis*,² *perfidia hereticorum*,³ *sedentes in perfidia tenebris*,⁴ sodann finden sich namentlich in den Briefen der bosnischen Herzoge an den Papst biblische Ausdrücke, wie *Lizania* im Unterschied zum *triticum*.⁵

Es ergibt sich nun aus dieser Betrachtung, dass *error caecitatis* eine Bezeichnung ist, die angesichts der damaligen Schriftsprache und des allgemeinen Sprachgebrauches die Realität der oben aufgestellten Annahme nur bestätigt. Dabei ist bezeichnend auch der Umstand, dass die päpstlichen Legaten, welche in Ungarn und Kroatien gerade zu jener Zeit die häretische Untersuchung leiteten, gewöhnlich am Hofe der ungarischen Könige oder zu Kalocsa sich aufhielten.⁶ Somit hat Berthold genug Gele-

¹ Der päpstliche Legat Jakob, ein zeitgenössischer Inquisitor in Bosnien, gebraucht in einem Schreiben an den Papst einen ähnlichen Ausdruck: *in erroris invium... est relapsus* (Vnoslavus, rex Bosnae): Theiner, Mon. Hung. I. 169.

² Thomas Archidiaconus: *Historia ecclesiae Salonitanae* cap. 27, wo er über die patarenische Gemeinde in Spalato um 1200 spricht.

³ Theiner, Mon. Hung. I. 128-129.

⁴ Theiner, ebenda, ähnlich in Mon. Slav. Mer. 120.

⁵ Theiner, Mon. Slav. Merid. 110, Farlati, *Thyricum sacrum*, III 317 und IV 377, ebenso in Mon. Hung. I. 277-279.

⁶ Rački, o. c. III 140-152.

genheit gehabt, diesen und andere verwandte Ausdrücke, welche besonders in den Abschwärungsformeln der Bogamiten oft wiederkehren,¹ kennen zu lernen.

Eine zweite Schwierigkeit ergibt sich bei der Bestimmung des Ausdruckes: *ritum gentilium quodammodo imitantem*. Das Wort *gentiles* kommt namentlich bei den älteren Kirchenschriftstellern vor und zwar gewöhnlich in der Bedeutung Heiden. Wenn man sich dieser Interpretation anschliesst, dann müsste man etwa nach am Ausgange des 12. Jahrhunderts an Überreste des Heidentums denken. Es ist jedoch ein Verdienst der südslawischen Forscher Rački und K. F. Jireček, nachgewiesen zu haben, dass der Ausdruck *gentilis*, -es, der auch beim Presbyter Kosmas oft wiederkehrt, eben auf die dualistische Auffassung der manichäisch-bogamitischen Irrlehre hinweist.³ Auch die zeitgenössischen Schriftsteller des

¹ Theiner, *Mon. Slav. Merid.* I 20; Jelenić, o. c. 25-33.

² „Slovo svjatago Kozmi na eritiki“ - Rede des hl. Kosmas über die Häresie. - im „Archiv für südslawische Geschichte“ IV 72.

³ Rački, o. c. VII 130. Das Werk vom Prof. K. F. Jireček, *Geschichte der Bulgaren*, Prag 1876, ist mir nicht zur Hand gewesen, es war weder in der Universitäts- noch in der Hofbibliothek anzuführen; auch der Prof. Jireček selber besitzt kein Exemplar mehr. Übrigens hat Jireček den Rački benutzt. Im Privatgespräch vom 23. Oktober v. Jahres gab mir H. Prof. Jireček nach folgende Erklärung: „das Wort *gentiles* bedeutet gerade in der Zeit der großen mittelalterlichen Häresien Nachbarvölker, welche ein gemeinsames religiöses Band zusammenhält.“ In der neuesten Zeit ist darüber namentlich von der russischen Seite viel geschrieben worden, so von Karapet Ter-Mkrtschian.

Abendlandes gebrauchten die Bezeichnung gentiles, um dadurch die sittliche Verkommenheit und dem Abfall vom Glauben hervorzuheben.¹

Für die Beurteilung des angeführten Zitates dürfte auch der Umstand von Wichtigkeit sein, dass der Verfasser des Briefes Berthold selbst ist. Der Ausdruck ritum gentilium imitantem, den Berthold in seinem Schreiben gebraucht, deutet darauf hin, dass der Patriarch über das Wesen der Irrlehre gut unterrichtet war. Das erscheint desto erklärlicher, da er als Erzbischof von Kalosca und Banus von Kroatien Gelegenheit hatte, die Geschichte des südslawischen Volkes sowie den dualistischen Hintergrund seiner Mythologie kennen zu lernen. Er begab sich gleich wie ein päpstlicher Nuntius persönlich unter die Sektierer seines Patriarchates, um sie durch die Macht seines überzeugenden Wortes wieder für das Kreuz zu gewinnen.

¹ Der überall verbreitete Flexenwahn war mit versprengten Erinnerungen an die heidnischen Götter durchsetzt und hielt diese lebendig. (Weinland, Zeitschrift für Kirchengeschichte XII 332; Hauck, o. c. 899). noch zahlreicher sind diesbezügliche Belege bei Schumacher, H. A., Die Stedinger, Bremen, 1865. Auch die Stedinger verwarfen den katholischen Gottesdienst, suchten bei weisen Frauen Kunde über die Zukunft und nahmen den heidnischen Opferdienst wieder auf.

Seine Reise war mit Erfolg gekrönt, das bezeugt er selbst, wenn er schreibt: *populum . . . a vero ovili errantem ad viam reduximus veritatis*. Diese, sozusagen augenblickliche Umkehrung wäre kaum möglich, wenn er bei seiner Ankunft in Mödling eine heidnische Bevölkerung angetroffen hätte. Die Erklärung für diese rasche Konversion dürfte vielmehr in einem anderen, nicht zu unterschätzenden Umstande liegen.

Die Organisation der südslawischen Häretiker war nie eine so feste, wie die der Albigenser oder Patarener; auch die Leidenschaften gegen die römische Kirche waren nie so erregt wie jenseits der Rhone oder an den Ufern des Po.¹ Man wird kaum fehlgehen mit der Behauptung, dass diese Erscheinung im Natürell des Südslawen begründet ist.² Wie ein Janus Külin³ oder Ninoslav, so ist auch der slovenische Župán für den Irrthum leicht zu gewinnen, aber bei der ersten nächsten Gelegenheit ist er schon wieder bereit seinen Irrthum aufzugeben.⁴

¹ Rački, o. c. VII 144.

² Terkulja, G., Bosnische Volkspoesie, S. 1. Besetzt von recht südslawischer Phantasie, kriegerisch und wehmütig zugleich, das ist kurz die Charakteristik der südslawischen Volkspoesie . . . und bildet einen wesentlichen Teil der nationalen Eigenart der Südslawen.

³ Theiner, Mon. Slav. Merid. I 6. 15; Jelenić, o. c. 30 ff.

⁴ Eine ähnliche Erscheinung zeigt das 16. Jahrhundert, wo der Protestantismus fast in einem Decennium ganz Unterkrain in Besitz nahm, aber in einem zweiten Decennium schon wieder verschwand. Terkonja, Reformacija v Slovincih - Die Reformation unter den Slovenen - in „Ljubljanski Zvon“, Jahrg. 1884, S. 477 ff.

Zu diesen inneren Gründen ist noch ein äusserer hinzuzufügen, der die damalige kirchlich-politische Lage beleuchtet und die oben aufgestellte Annahme bestätigen dürfte.

Von dem *gentiles* in der Bedeutung Heiden kann in der „*marchia Kreine*“ während des 13. Jahrhunderts kaum Rede sein. Die Christianisierung Krains kann mit dem Ausgange des 12. Jahrhunderts als abgeschlossen betrachtet werden.¹ Mit der Zuhilfenahme der im ersten Abschnitte dieses Kapitels berührten kirchlichen Organisation kommt man zum Schluss, dass es im 13. Jahrhundert kaum eine besiedelte Ortschaft in Krain gab, die nicht dem Christentum zugeführt worden wäre. Wohl gab es noch Gegenden, welche sogar in den Urkunden des 14. und 15. Jahrhunderts als „*incultae*“ bezeichnet^{werden}. Es ist jedoch bemerkenswert, dass in derartigen Urkunden das Wort „*incultae*“ nicht einzeln, getrennt, sondern im Zusammenhange mit einer zweiten näheren Bestimmung steht, die den ersten Ausdruck erläutert und bestimmt.² Neben „*incultae*“ ist gewöhnlich noch die Bezeichnung „*inhabitabiles*“ zu finden, was eben auf die geringe Volksdichte des slovenischen Elementes hinweist. Für diese Auffassung spricht der friedliche Gang der deutschen Besiedlung, wie ihn Krones annahm.³

¹ Gründen, *Zgodovina*, S. 30; *Trdina*, o. c. 9.

² Der Patriarch Ludwig von Aquileja zählt noch im Jahre 1363 in einem Schreiben an den Grafen Otto von Ortenburg die Gegend von Reifnitz [in Unterkrain bei Gottschee] unter diejenigen Ortschaften in Krain, *quae inhabitabiles erant et incultae* und die daher von selbst die Ansiedlung und Kultivierung des Bodens förderten.

³ Krones, o. c. 443; Dopsch, *Die ältere sozial- und Wirtschaftsverfassung des Alpenlandes*, S. 57.

Endlich wird dieser Sprachgebrauch durch einen anderen Umstand bestätigt. Die Besprechung der kirchlichen Verhältnisse in der „marchia Kreina“ hat gelehrt, dass die beiden Ortschaften Mötling und Thernembl schon um das Jahr 1090 dem Agramer Bistume inkorporiert waren. Mit der Inkorporation übernahm das Agramer Domkapitel auch die Seelsorge in diesen Gegenden. Das zur Agramer Diözese gerechnete Gebiet zwischen der Gürk und Kulpa fasste man unter der Bezeichnung Archidiaconat von Gürk zusammen, das in drei Teile oder provinciae geschieden erscheint.¹ König Bela III. erbaute hier noch die Pfarrkirche zu Semič im Bezirke Mötling.²

¹ Ikalčić, o. c. II 48, Nr. 46. De decimacione nostri cultelli (nicht castelli, wie Mell falsch abgeschrieben) de Güerche. Ipse autem diaconatus includit tres districtus sive provincias, que sunt de nostra decimacione quantum ad tres partes, quarta archydiaconali exclusa. Prima erga provincia vocatur Goriche, secunda Megurechye et Podgorya, tertia autem Metlika, Lychenstajn et Lyhemberg. Kos, o. c. III S. XV führt eine Reihe von Ortschaften an, die der Gürker Kirche, welche schon seit dem Jahre 895 das Bekehrungswerk in Unterkrain leitete, angehörten. Ebenderselbe handelt noch ausführlicher darüber im Bande II S. XXIX, ebenso Majzinger, Zlata knjiga Slovencev - das goldene Buch der Slovenen.

² Ikalčić, o. c. II S. 93, cap. VIII. Item ecclesia sancti regis Stephani matrix de Semich, de fundatione regis Bele, ut creditur. Huius filie: capella sancte Marie Magdalene, item sancti Primi et sancti Johannis. Item in Vinicha (Vinica - Weinitz) et similiter.

Einige Jahre später übernahm daselbst auch das neugegründete (1136) Kloster Sittich das Bekehrungswerk.¹ Wie rasch die letzten Überreste des Heidentums dahinschwanden, ersieht man daraus, dass das Stift nach kaum zwanzigjährigem Bestande schon über 4 Pfarreien und 7² Filialen verfügte.² Zu dieser raschen Ausbreitung mag nicht das wenigste das wirtschaftliche Moment beigetragen haben. Das Mönchtum des späteren Mittelalters suchte nicht nach dem Beispiele der urchristlichen Eremiten ihr eigenes Seelenheil in den entlegenen Einsideleien, sondern ging unter das niedere und ungebildete Volk. Die Niederlassungen der Cisterzienser bildeten eine Art Schulen für Bodenkultur. In dem Aussprüche Bernardus valles amabat liegt ein tieferer Sinn als man ihm sonst vermütet. Es enthält die Lösung einer wirtschaftlichen Frage, welche dem Orden und den von ihm Pastorierten großen Nutzen brachte.³ Die kulturgeschichtliche Entwicklung Krains bezeugt diese Tatsache zur Genüge. Durch die Verödung der Wälder und Anpflanzung der Rebe dehnte Sittich seinen Einfluss in kurzer Zeit über das ganze südliche Unterkrain aus. In der Gegend von Rudolfswert, Möstling und Tschernembl zirkulierte noch zu Anfang des 19. Jahrhunderts ein allgemein bekanntes Lied, worin drei Mönche, welche die Rebe nach Unterkrain gebracht haben, besungen werden.⁴

¹ Milkovitz, o. c. 31 ff.

² Gründen, Geschichte, S. 108.

³ Milkovitz, o. c. 5.

⁴ Gründen, ebenda.

Durch das Angeführte dürfte nachgewiesen sein, dass die oben der näheren Diskussion vorgelegten Ausdrücke in der ange deuteten Bedeutung ausgelegt werden können und müssen. Diese Erörterung würde vielleicht zu ausführlich, aber es war notwendig gerade diese Stelle einer näheren Prüfung zu unterziehen: einerseits weil sie einen festen Boden, einen Ausgangspunkt für die weiteren Untersuchungen bilden soll, andererseits aber auch deswegen, um das damalige religiös-kulturelle Milieu schärfer zu beleuchten. Die Häresien werden oft als ausgedorrte Äste hingestellt, die von selbst vom Baume wegfallen. Doch diese ausgedorrten Äste leben und bringen sogar Blüten hervor, wenn die Häresienforscher es verstehen, sich die jeweiligen sozialwirtschaftlichen Verhältnisse, in denen eigentlich jede häretische Bewegung, jede Reformation wurzelt, zu Nutze zu machen. Aus der eben erörterten Urkunde erfährt man zwar nicht diesen Punkt. Es dürfte jedoch für die vorliegende Betrachtung auch das gewonnene Ergebnis wertvoll sein. Denn es beweist, dass die große häretische Bewegung des 13. Jahrhunderts auch an Krain nicht, ohne Wiederhall zu finden, vorbeigegangen ist.

Damit ist das urkundliche Material noch nicht erschöpft. Es sind noch zwei Quellenzeugnisse vorhanden, welche die bisherige Untersuchung bestätigen und Licht in jene dunkle Periode der slovenischen Geschichte bringen, so dass es möglich ist, aus dem Zusammenhange dieser drei Urkunden ein immer vollständigeres Bild jener Zeiten zu entwerfen.

Wie aus den Worten *ad viam reducemus veritatis* mit Recht geschlossen werden darf, beendete Berthold - nach seiner Ansicht wenigstens - erfolgreich seine Aufgabe. Nachdem die Häretiker die Irrlehre abgeschworen hatten, kehrte er über Weichselburg, das er durch Kauf in Besitz genommen¹, nach Aquileja zurück. Nun aber fehlen einige Zeit lang weitere Nachrichten über seine reorganisatorische Tätigkeit innerhalb des slovenischen Gebietes. Die Urkunden, welche über die Jahre 1228-1237 vorliegen, lassen kein bestimmtes Bild über die weitere Entwicklung des religiösen Lebens in diesem Zeitraume gewinnen. Um einen genaueren Aufschluss über die bis jetzt berührten Punkte gewinnen zu können, mögen nun einige Momente hervorgehoben werden, welche die Entstehung der beiden anderen Urkunden aus den Jahren 1234 und 1237 erklären.

Bei der Beurteilung der slovenischen Häresie ist der Einfluss der bosnisch-kroatischen Bogamiten nicht zu unterschätzen. Die regen Handelsbeziehungen, welche Krain mit Dalmatien, Bosnien und Kroatien das ganze Mittelalter hindurch verbanden² und die große sprachliche

¹ Krones, o. c. 412.

² Dalmatien, Istrien mit Bosnien waren das ganze Mittelalter hindurch mit dem slovenisch-kroatischen Küstenlande so eng verknüpft, dass diese ganze Gruppe sozusagen eine kirchliche und politische Einheit bildete. Gruden, „Glagolica v akvilejski metropoliji in njen pomen za slovenska slovstvo“ im „Katorški Obzorik“ Jahrg. V. - Die Glagoliza in der Aquilejer Metropole und ihre Bedeutung für die slovenische Literatur.

Verwandschaft zwischen den Kroaten und Belokranjci¹ geben Smičiklas recht,² wenn er meint, dass zwischen den kroatischen und slovenischen Bogamilen eine rege Kommunikation bestand und dass die einzelnen revolutionären Bestrebungen der Patarenen in Bosnien auch diesseits der Küpa ein Echo fanden.³

Die Entwicklung der damaligen politischen Verhältnisse im Norden und Süden von Krain war einer neuen Ausbreitung der Häresie eher günstig als hinderlich.

Nach der erfolgreich vollendeten Missionsreise vom Jahre 1228 wendete der Patriarch Berthold sein Augenmerk dem zerrütteten deutschen Reiche zu. Durch seine vermittelnde Bestrebungen und seine diplomatische Gewandtheit

¹ So nennt man die Slovenen südlich von Rudolfswert, wohl nach der weissen Tracht, welche mit der chroatischen vollkommen übereinstimmt. Daher schreibt schon Valvasor IV 383: „Dieser umher (im Mottling herum) liegende Boden wird insgemein Croatien genannt, weil die Einwohner sich insgemein der chroatischen Sprache und Tracht bedienen, auch alle ihre Gebräuche auf Crabatisch führen. Wenn wir es aber recht untersuchen, so findet sich alhier die recht alte Windisch Mark (Vindinorum Marchia), sintemal was zwischen der Cülp und Gürk liegt, ehedem die Windisch-Mark (Vindonorum vel Vindinorum Marchia) benennet worden. Eine ausführliche Schilderung ist die „Bela Krājna“ ^{einmal} ^{und jetzt} nekdaaj in sedaj“ im „Letno poročilo ljudske šole v Črnamlju 1871.“

² Smičiklas, o. c. I 340.

³ Rački, o. c. VII 154. 155.

erwarb er sich an der päpstlichen Kurie und am deutschen Hofe große Achtung. Er war bis zum Konzil von Lyon 1245, wo sein Kaiser a-bermals gebannt wurde, streng dynastisch gesinnt. In Anschluss an die Worte des Völkerapostels *sicut enim corpus unum est et membra habet multa*¹ vertrat er in der Politik den Grundsatz, dass die Stärkung des Ganzen die Stärkung der Glieder zur Folge habe. Daher war er eifrig bemüht, die damals so sehr ersuchte Aussöhnung zwischen dem Papste und dem gebannten Kaiser Friedrich II. zu stande zu bringen. Im gemeinsamen Vorgehen des *gladius spiritualis* und *gladius materialis* sah er das beste Mittel, die häretischen Bestrebungen für immer zu unterdrücken.²

Einen ähnlichen Verlauf wie in Deutschland und Italien nahm die gleichzeitige Entwicklung der Verhältnisse im Osten und Süden Kroains. Denn während in Italien die Friedensverhandlungen gepflogen wurden, brach in Ungarn ein Bürgerkrieg aus, welcher mit der zweiten Ausgabe der goldenen Bulle vom Jahre 1231 und den neuen Privilegien für die ungarische Geistlichkeit im Jahre 1232 endete.³

¹ 1 Cor. 12, 12.

² Berthold wohnte im Februar 1231 auch der Versammlung von Ravenna bei, wo zahlreiche Konstitutionen gegen die Häresie erlassen wurden und hatte ein Jahr darauf die Befriedigung, seinen Kaiser und Freund 2 Monate in seinem Gebiete zu beherbergen. Croernig, o. c. 293, Huber, o. c. 1407.

³ Coudaj-Darvai, o. c. 1439.

In dieser Zeit der inneren Wirren und allgemeinen Unsicherheit erhoben die bosnischen Häretiker, welche im Jahre 1228 die Irrlehre vor dem päpstlichen Legaten Jakob von Praeneste abgeschworen hatten, derart kühn ihr Haupt, dass der katholisch gesinnte Banus Stefan abgesetzt und auf den bosnischen Banusstuhl Mathäus Vinoslav erhoben wurde, ein Mann, von Geburt und Erziehung ein Patarerer¹. Aber kaum hatte Vinoslav die Herzogswürde erlangt, da nahmen die politisch-kirchlichen Verhältnisse eine ganz entgegengesetzte Wendung. Nach der Aussöhnung des deutschen Kaisers und des ungarischen Königs mit der Kirche verband sich wieder die geistliche Macht mit dem brachium saeculare zur Ausstilgung der (der) Häretiker. Mit dem Jahre 1232 beginnt eine Zeit, da die innerösterreichischen sowie auch die kroatischen Ketzer vor der Alternative standen: zwischen der Kirche und dem Scheiterhaufen zu wählen.²

Mitten in diese Ereignisse versetzt uns ein zweites Quellenzeugnis, welches umso wertvoller ist, da es die Ketzer in Krain in dieselbe Kategorie stellt wie die Häretiker in Bosnien, Kroatien und im angrenzenden Ungarn.³

¹ Klaić: Bojničić, o. c. 91.

² Jelenić, o. c. 74-79.

³ Baranius, o. c. 102. Navabat tum egregiam operam ad excidendos e Dalmatia haereticos Belae frater Colomanus rex.... Ad delendam denique haereticam litem molaque ingentia, quae in regionibus excreverant, extinguenda legatum apostolicum religiosi Carthusiani Ordinis misit eaque de re ad Carnioliae, Istriae, Dalmatiae, Bosnae, Croatiae, Serviae et aliarum provinciarum finitimarum praesules litteras misit....

Diese Urkunde ist ein Schreiben des Papstes Gregor IX vom 14. Oktober 1234 an Koloman, Herzog von Dalmatien und Kroatien, darin Koloman zum Kriege gegen die Ketzer ermüht wird.¹ Den Nachrichten zufolge, welche der päpstliche Legat Jakob aus Ungarn dem Papste zukommen liess, hatte sich die Häresie in Ungarn, Karniolien, Kroatien und den benachbarten Provinzen so verbreitet, dass nichts anderes übrig blieb als zu den strengsten Mitteln zu greifen.²

Der apostolische Gesandte Jakob leitete schon im Jahre 1233 in Bosnien, Kroatien und in angrenzenden slovenischen Gebiet eine Untersuchung ein. Zu seinem grossen Erstaunen sah er bald ein, dass nicht nur die Herde sondern auch der Hirt in die Häresie verfallen waren. Ein bosnischer Bischof, der Führer anderer sein sollte, übertrat das „Gesetz Jesu“ und verfiel in das Laster der ketzerischen Lehre.³ Daher beauftragte der Papst mit dem Schreiben vom 30. Mai 1233 den genannten Nuntius, den bisherigen ketzerischen Bischof abzusetzen und im ausgedehnten bosnischen Lande 2 oder 3 neue Bistümer an geeigneten Orten zu errichten und würdige Männer zu Bischöfen zu ernennen.⁴

¹ Steiner, *Manum. Hung.* I S 169.

² Rački, o. c. VII 153. Die Zahl der Häretiker in Bosnien, Kroatien, Istrien und im angrenzenden slovenischen Gebiet hat in den Jahren 1230-1234 so zugenommen, dass sich das „ganze Land gleichsam in eine weite Steppe, mit Dornen und Brennnesseln bedeckt, verwandelte.“
ebdem. Ähnlich Jelenić, o. c. 83-84.

³ Steiner, *Manum. Hung.* I 113; Miklošić, *Monumenta Serbia* S. 24, 28, 33 führt auch eine Reihe von Lupanen und Aeligen (boljari) an, die Patarener waren.

⁴ Rački, o. c. VII 151-152.

Der Legat Jakob kam dem päpstlichen Mandate nach. Da aber der eingeschlagene friedliche Weg zu keinem erwünschten Ziele führte, griff der Papst zum äußersten Mittel - zum Kreuzzug. Gregor versprach Holoman und allen seinem Kreuzfahrern den apostolischen Schütz sowie alle jene Privilegien, welche den Kämpfern im hl. Lande zu Teil würden.¹ Um erfolgreicher gegen die die weit verbreitete häretische Bewegung vorgehen zu können, sollte sie an allen Enden zugleich Zeit angegriffen und bekämpft werden. Daher wendete sich der Papst mit einem ähnlichen Aufruf an den neugewählten Bischof von Bosnien, den Dominikaner Johann von Waldhausen², sowie an die Territorialherren aller derjenigen Gebiete, welche von der *pestis haeretica* infiziert waren.³

Von den im Briefe aufgezählten Ländern ist für das vorliegende Thema von besonderem Interesse Karniolien. Krain wird nun zum ersten Male in einem päpstlichen Schreiben erwähnt, ein Fingerzeig dafür, dass Rom durch den Legaten Jakob über den verunglückten Bekehrungsversuch in Kenntnis gesetzt, nunmehr auch dem slowenischen Gebiete größere Aufmerksamkeit zuwandte. Sonst aber erfahren wir keine näheren Details aus der Urkunde, wohl deswegen, weil man über das Wesen der Irrlehre gut informiert war.⁴

¹ Theiner, Monum. Hung. I. S. 128-129.

² Jelenić, o. c. 84: Gregorius IX. Joannem confirmat, ... quod certe ille in bosnensem episcopum sit electus, ad „purgandam terram Bosnae, quae ... diu luxit et languit.“

³ Ročki, o. c. VII 153-155.

⁴ In den Briefen der Päpste an die bosnischen Herzoge wird gewöhnlich nur das Land genannt und der Territorialherr mit Zitaten aus der Bibel zur Ausrottung der Häresie aufgefordert. Theiner M. Hung. I. S. 120-130.

Im Anschluß an diese Urkunde möge nun noch ein Wort gesagt werden über die Bezeichnung *ad Carnioliae* ... *praesules litteras misit*. Die *praesules* im benachbarten Bosnien und Kroatien sind der genannte Bischof Johann von Waldhausen und der Bischof von Agram¹, welche zugleich einflussreiche Territorialherren waren. Unter dem *praesul Carnioliae* dürfte der Patriarch Berthold gemeint sein.² Wir besitzen nämlich noch eine Reihe von indirekten Beweisen, welche eine rege Korrespondenz zwischen dem Papste und dem Patriarchen Berthold voraussetzen und dessen unermüdeten Eifer für die Unterdrückung der Irreligion bezeugen.

Auf der Seite ist die Inquisition der Friesacher Dominikaner näher besprochen worden. Wie weit diese Institution ihren Wirkungskreis ausdehnte, ist aus den erhaltenen Berichten nicht ersichtlich. Die freundschaftlichen Beziehungen, welche zwischen Berthold und dem neugegründeten Predigerorden bestanden, dürften die Annahme berechtigen, dass die Friesacher Inquisitoren in den Jahren 1232 - 1234 auch das Jurisdiktionsgebiet Bertholds bereisten. Als nämlich zur Hebung des reli-

¹ Jelenić, o. c. 83-85.

² Auf der Versammlung zu Ravenna, im Febr. 1231, erliess der Kaiser Friedrich II. ein Dekret, in welchem er dem Patriarchen Berthold, nachdem sein Bruder Otto darauf verzichtet hatte, die Territorial-Oberhoheit über ganz Istrien und Kärnten zugestand. Bei De Rubéis, o. c. 697 heisst es: *Cum Otto cedere ac remittere Bertholdo dicitur in perpetuum ad eundem Sedi Aquilejensi omne jus et quaestio-*
nem, quae contra eum in eisdem Marchia et comitatu
Istriae et Carnioliae requirere poterat. ...

großen Bewußtseins in Kärnten, Steiermark und Krain in den Jahren 1234-1235 öffentliche Missionen veranstaltet wurden, erhielten deren Leiter, die Dominikaner, von dem Salzburger Erzbischof Eberhard II. und dem Patriarchen Berthold die Ermächtigung, vollkommene Ablässe allen denjenigen zu erteilen, welche die dazu notwendigen Bedingungen erfüllen.¹

Wie die geistlichen Fürsten, so beeiferten sich auch die weltlichen Großen den häretischen Bestrebungen entgegenzutreten. In das nämliche Jahr 1234 fällt die Gründung des Klosters Maria Brüm bei Landstrass in Unterkrain.² Als Gründer desselben wird der Spanheimer Bernhard von Kärnten erwähnt.³ Dazu hat ihn der Patriarch Berthold bewogen, um durch die Errichtung dieses Klosters die slovenischen Bogamilen von den kroatischen zu trennen.⁴

¹ Zahn, o. c. 437, 438.

² Mrkovicz, o. c. 19.

³ Dieser Bernhard wohnte den Verhandlungen von St. Germano im Jahre 1230 bei, wo man auch über die gleichzeitigen Häretiker beriet. Als Mitredner werden neben ihm noch erwähnt: Berthold von Aquileja, Eberhard II. von Salzburg, Siegfried, Bischof von Regensburg, Leopold, Herzog von Österreich und Otto, Herzog von Meran (Muratori, Rer. Ital. Scr. vol. VII, S. 1020; ebenso Pertz, Mon. Germ. SS. IV, S. 270), lauter Namen, die als Verfolger der Häretiker hervortraten.

⁴ Skalcic, o. c. I, S. 116 und 124. Wie aus den Urkunden bei Schumi, Ukb. II 132 und de Rubois o. c. VII 178 zu ersehen ist, zeigte sich Berthold bis zu seinem Lebensende diesem Kloster besonders gewogen.

Endlich existiert noch ein urkundlicher Beleg, der oft als indirekter Beweis zur Bekräftigung der in diesem Kapitel aufgestellten These angeführt wird.

Als der Patriarch Berthold im Jahre 1237 das Bistum Obergurk in Untersteiermark gründen wollte, berief er sich vornehmlich auf die große Ausdehnung seiner Diözese, worunter das religiöse Leben seiner Untertanen viel zu leiden hätte¹. Der Wortlaut des Schreibens trägt einen ähnlichen Charakter wie das Schreiben Leopolds VI, als er sich um die Errichtung des Wiener Bistums bewarb.²

¹ Es ist interessant, die damalige synchro-nistische religiöse Entwicklung zu verfolgen. Schon die Zeitgenossen haben die ungenügende kirchliche Versorgung und die große Ausdehnung des Diözesangebietes als eine der Ursachen des raschen Umsichgreifens der Häresie in Österreich, Ungarn und Bosnien angeführt. „*Foreritis praeterea*“, schreibt der Herzog Hnoslav an den P. Innozenz III. (Theiner, Mon. Slavomericid. I 19), „*quod in regno bani Culini de Bosna non est nisi unus episcopus, et episcopus modo mortuus est. Si posset fieri, quod aliquis Latinus ibi poneretur, et aliqui ibi tres vel quatuor crearentur novi, non modicum exinde utilitati accresceret ecclesiasticae, quia regnum est ipsius ad minus dictarum decem et plus*“. Eine ähnliche Klage führt der Erzbischof von Kalosca im Jahre 1229. Vgl. Theiner, Mon. Hung. I 89

² Der Plan Bertholds realisierte sich nicht.

Doch haben seine Bemühungen wenigstens diesen Erfolg gehabt, dass der Bischof von Padua in Istrien und der jeweilige vicarius in pontificalibus dem östlichen Teile des Patriarchates mehr Aufmerksamkeit zuwandten. Cappelletti, Le chiese d'Italia, VIII 772.

Der damalige Papst Gregor IX. war der Errichtung eines Bistums im ausgedehnten Aquilejer Patriarchate nicht abgeneigt. Im Antwortschreiben vom 2. April 1237 belobte er den seelsorglichen Eifer Bertholds, der „non quae sua, sed quae sunt Ihesu Christi requirens.“¹

Wie die Natur der Sache und die Fassung des Schreibens erraten lässt, dürfte es sich um die Abwehr und Fernhaltung der häretischen Bestrebungen handeln. Von den Forschern² werden namentlich zwei Stellen zitiert, welche für das Vorhandensein der Häresie im östlichen Teile des Patriarchates zu sprechen scheinen: *multi sine consignatione chrismatis moriuntur et alias gentes illarum partium in spiritualibus grave sustinent detrimentum.* Bei solchen Verhältnissen war es zu befürchten, ne *proruant in errorem, ex quo non sunt de facili eruendi.*³

Angesichts der angeführten Ereignisse dürfte die Annahme nicht zu kühn sein, dass durch die Gründung des Klosters Maria Brunn bei Landstrass und durch eine festere kirchliche Organisation einige Zeit lang die weitere häretische Bewegung hintangehalten werde. Auch darf nicht vergessen werden, dass der weiteren Ausbreitung der Häresie ein Ereignis sich in den Weg stellte, welches die Geschichte aller christlichen Nationen und in einer ganz besonderen Weise die der Bogamilen beeinflusste.

Papst Gregor IX. war gerade im Begriffe, für Ostern 1241 ein allgemeines Konzil auszu-

¹ Theiner, *Man. Slav. merid.* I 75, Nr. 91.

² Rant, o. c. 57-58; Gröden, *Die kirchlichen Verhältnisse*. S. 5.

³ Theiner, *ebenda*.

schreiben, als vom Osten her die Nachricht vom Einbruch der Mongolen sich verbreitete. Das Erscheinen der Mongolenscharen in Rußland, Polen und Ungarn durchkreuzte die Pläne des 80 jährigen Greisen. Im Laufe von 3 Jahren waren die von den kroatischen Bogamilen okkupierten Länder eine Beute des gewaltigen Ischingis-Chan.¹ Die Furcht, die vor den Mongolen herging, scheint auch diessseits der Kulpna die häretische Bewegung einige Zeitlang niedergehalten zu haben. Die religiöse Frage trat vor der Sicherheitsfrage in den Hintergrund. Erst zu Beginn des 14. Jahrhunderts tauchen neue Nachrichten über den zunehmenden Abfall von der Kirche im östlichen Teile des Patriarchates von Aquileja auf.²

¹ Flüber, o. c. I 445; Theiner, Man. Hung. I 182.

² De Rubois, o. c. 831

III. Schluswort.

Hat uns die vorliegende Untersuchung über den Entwicklungsgang des Bogomilismus in Krain Schritt für Schritt einen festen Boden verschafft, so will ich zum Schluss das Ergebnis zusammenfassen und auf einige Punkte hinzuweisen versuchen, welche die häretischen Bestrebungen näher beleuchten.

Die bogomilische Häresie erstarkte besonders im Süden der heutigen Monarchie: Unterkrain, Kroatien, Bosnien und Dalmatien sind die von ihr okkupierten Gebiete. Innerhalb der slovenischen Grenzen scheint sie in Unterkrain die weiteste Verbreitung gefunden zu haben, wo auch in der Zeit der Bauern aufstände und der hundertjährigen Türkeneinfälle der Hauptherd aufständischer Bestrebungen war.²

Unterkrain stand für Bosnien, Istrien und Dalmatien offen. In Bosnien aber hatte die bogomilische Häresie schon gegen Ausgang des 12. Jahrhunderts alle Schichten der Bevölkerung ergriffen und tiefe Wurzeln geschlagen. Der Banus Külin (1180-1204)

¹ In Oberkrain hat die Irrlehre wahrscheinlich keinen Eingang gefunden. Der Grund hierfür dürfte in den damaligen territorialen Verhältnissen liegen. Nach Moll, o. c. 31, haben wir in Oberkrain eine gewisse Dreiteilung der Herrschaft (die Freisinger und Tritener Kirche und die weltlichen Güter), die als ein wesentlicher Grund der Hemmung einer selbständigen Entwicklung des Landes in der ersten Hälfte des Mittelalters erscheint.

² Levec VI., Die ersten Türkeneinfälle in Krain und Steiermark in d. Mitth. des Mus. alver. f. Krain Bd. XVI 168.

selber trat mit seinem ganzen Hofe und 10.000 Untertanen zu den Bogamilen über und förderte mit Wort und Tat ihre Missionstätigkeit.¹

Die drei oben besprochenen Berichte lassen uns über die nähere Beschaffenheit und Eigentümlichkeit der Irrlehre im Unklaren. Beim Mangel an anderen derartigen Quellenzeugnissen muss man sich vorläufig mit der blossen Konstatierung der bogamilischen Sekte begnügen. Es dürfte jedoch nicht zu gewagt sein die Annahme, dass in Unterkrain der Bogamilismus allein ohne jegliches Zeigemisch waldensischen Elementes vertreten war. Zu dieser Annahme scheinen zu berechtigen einerseits die engen Beziehungen zu den kroatischen Bogamilen, wo die waldensische Irrlehre niemals Eingang gefunden hat,¹ andererseits aber auch die Tatsache, dass die Slowenen den Einflüssen, die vom Westen oder Norden kamen, Tür und Tor sperrten oder sich ihnen gegenüber misstrauisch verhielten. Die neue religiöse Organisation war zugleich eine Reaktion gegen die Kolonisationstätigkeit deutscher Adeligen und ihrer Hörigen, welche von den Ufern des Rheins und von Bayern nach Krain zogen. Daher verbanden die Propagatoren der neuen Irrlehre das religiöse Moment mit dem nation-

¹ Rački, o. c. VIII 121-175. Es ist charakteristisch, dass die römische Kurie sogar später beim Herannahen der Türken die Bogamilen stets mit dem Namen Paterini oder Manichaei bezeichnete. Theiner, Mon. Hung. II 237, 255, 264, 358, 359, 363; Miklošić, Mon. Serbica I. 495-8.

nalen. „Deswegen war die Gefahr für Kirche und Bildung grösser als je zuvor. Sie hatte ein ähnliches Bild nur im VIII. Jahrhunderte, als dem Westen der Islam aus Spanien und Afrika drohte; aber die Gefahr war sogar damals relativ geringer, da es ja Fremde waren, die sie gebracht und weil die Opposition ihr gegenüber nur durch die Religion geboten war. Jetzt aber im 12. und 13. Jahrhunderte war zum größten Teil das Nationalgefühl mit der Irrlehre vereinigt besonders dort, von wo der Kampf ausgegangen war, bei den Griechen und Slawen.“¹

Die kroatischen Bogomilen verfügten über eine reiche Nationalliteratur.² Die Zahl der von ihnen übersetzten Apokryphen ist noch heutzutage eine sehr große. Ob auch die slovenischen Bogomilen ihre eigene Literatur besessen haben, lässt sich vor der Hand nicht bestimmen. Jedenfalls ist es auffallend, warum beim Aufkommen des Protestantismus in Krain und der slovenischen Schriftsprache die ersten und zugleich bedeutendsten Vertreter von Unterkrain kamen und zwar gerade aus jenen Gegenden, wo der Bogomilismus am dichtesten vertreten war.³

An die richtige Beantwortung der slovenischen Bogomilenfrage knüpft sich demnach eine Reihe von weitgehenden Fragen, welche auch den späteren Entwicklungsgang der slovenischen Geschichte beeinflusst haben mochten.

¹ Hefele, Conciliengeschichte, V 732.

² Sürmin, o. c. 48-50.

³ Glaser, o. c. 74. 75. 78.



www.books2ebooks.eu