

Ex hoc affirmo: Constantinum Porphy. caput XL.
scripsisse No: 958, ~~et~~ et textum antecedentem Porphy.
regenerata, ita interpretor: Silius: cum Toxun crea-
tus fuerit Dux Ungariae No: 958, quo adhuc vivebat Porphy-
rogenita ad Porphyrogenitam, Constantinopolim delata, quod
Toxun filius Dux Ungariae factus, supposuit / scilicet erronee:
quod Fulda No: hoc 958, aut ^{ante} antecedente, mortuus sit,
quia ~~idem~~ ^{huiusmodi} successu in Ducatu Toxun, ignorans, quod
non post mortem ~~ut~~ ^{ut} ~~ignorat~~ ^{ignorat} sed vivente Fultano creatus
sit Toxun Toxun filius Fultani creatus sit Dux; et
is fortassis ~~ea~~ ^{ex} ex duplici causa, ^{imo}, quia supponebat
successionem tantum fieri post mortem, ^{2do}: supponere poterat
mortuum, quia fortassis: ut coniecture possumus / inaudiat
Fultanum gravi aliquo morbo laborasse, et hinc dum
audiret Toxun esse ^{fultanum} ~~Ducem~~ ^{Ducem} Ungariae, supposuit Fultanum
esse mortuum. Et revera, id supponere poterat, quia
causam ignoramus, Cur Fulda annis tribus ante suam
mortem, Ducis dignitatem in filium transtulerit, et pro-
babilior videbitur coniectura ^{causa} ~~ut~~ ^{ut} fuisse infirmitatem corporis
Fultani, quia translata in Toxun dignitate Ducis, anno
illius testis sit assensu Anonymus: / mortuus est. causa infirmitatis
Sicbat ergo Porphyrogenita, Fultanum infirmitate laborare
et hinc dum inaudiret Toxun successisse Fultani Patri, intulit,
ergo Fulda est mortuus. Am ea de causa / scilicet erronee:
in Capite XL scripsit: quod scripsit No: 958: / Scripsit esse
mortuos omnes Arpani filios, inter quos erat Fulda, dux
regnans Tempore Constantinii Porphyrogenita.
haec mea est interpretatio Textus Capitis XL supra relatus
et ut patet conformis Chronologiae Anonymi, et Chronologiae
scripti libri de Administratione Imperii à Constantino Porphyro:
quod unde simul eruo Caput XL scriptum esse No: 958. cum
textum ~~demum~~ ^{alibi} demonstraverim, librum hunc ~~causa~~ ^{causa} de Rom.
Imperio non uno, sed pluribus annis scriptum.

Ergo Anno 945 fuit Amorum 14. et quando Julia fixit
 limites erat annorum 15. et Anno 946, quando duxit uxorem
 fuit annorum 16. et Anno 948 ab hac uxore natus est
 Geysa, ponamus Geysam anno sue etatis 18 duxisse
 uxorem, et ~~anno sequ~~ ergo duxit uxorem anno 965. pone
 ergo Anno sequente natus S. Stephanus filius anno 966. !
 probi qualis esse est annus natiuitatis S. Stephani, a nullo
 ne quidem fabulatore Bonifacio Stabilibus, qui annum impossibilem
 figit 969, tribus annis posteriorem anno 966.
 mirandum itaque valde quomodo S. ^{us} Patona assumere possit
 annum 979, qui decennio preoccupat Ducatum Toxun.
 quod si vero conciliare velit annum verum Natiuitatis S. Stephani
 979, cum anno Natiuitatis Geyse supra positum 948, tum
 sequitur Geysam fuisse annorum 31. quando natus est S.
 Stephanus. Vera est nimis alas alas Geyse. Quod
 Quod si etiam fixationem limitam non illico post annum 945
 Reversionis militum, sed duobus annis post, (quod tamen in tam
 urgente Regalis legum non potest.) seu Anno 947, et Toxum
 etiam non alio Anno sequente fixationem, sed duobus aut tribus
 post duxisse uxorem, seu anno 949, aut 950, proinde Geysam
 natum anno: 951. tamen et Geysam fuisse annorum 18 quando
 duxit uxorem, seu Matrem S. Stephani, tum tamen sequitur
 S. Stephanum non fuisse natum nisi Anno: 969. Anno absurdo,
 et Geysam fuisse annorum 18. h. autem ponamus Natum S. Stephanum
 anno 979, tum natus fuisse S. Stephanus, quando Geysa numerabat
 annum 28 etatis, adhuc nimis procreta etatis.
 Sed dies etiam in Senectute Hellii Toxun fuit 27 annorum
 quando natus ei erat Geysa, et tamen hæc alas Hellii non videtur
 vera. Respondeo de Toxun rationem reddere possumus, cur tam
 læto duxerit uxorem, quia filius, Toxun juvenis Martialis, jam ab
 et etatis sue 18, seu ab Anno 949 usque ad annum 955, in
 auxilia famulante a Julia Patre suo, in Expeditionibus militibus exteris,
 istis annis ^{pro} Italianam Germaniam, Italianam Galliam, ab Ungaris
 laqueis, causa totius militaris condiscenda versabatur, pulcherrimi
 passim narrandi. quo tempore Toxun de re uxoria non cogitabat

at ea de causa, post ultimam defectionem militum A.D. 955
factam: ut narrat Anonymus: ipsum anno erat 26, primum
de re ludoria agens. Nihil autem de Geyss diu post
901 in ulla expeditione exera à nullo Historiam com
memoratur.

Cum ego totam chronologiam ex Anonymo duxerim ex hoc
solo puncto fixo, quod in Capite LVII, illa Defectio militum necessario
ab Anonymo intelligi debuit, quod facta est A.D. 955, de qua
Anonymus Capite immediate antecedente agit, et verbis
ipsi fidem adhibeam, ^{quibus} Caput LVI concludit, Adversarii
meae sententiae nihil aliud opponere possunt, quam dicendo,
quod Anonymum non servare ordinem chronologicum in
enarrandis suis Historiis, sed in capitulis anteriores narrare
quae in posterioribus debuisset, &c. His ego brevisiter respondeo,
~~qui negant, et affir~~ me negare perturbationem chronologicam
in Anonymo, imò ad leuere affirmare ordinem chronologicum
et vera esse omnia quae narrat, sed ego, qui Anonymam non
obiter, sed ^{cum} leuissima Crisi legi, certissimum demonstrare possum
Anonymum Historiam suam non solum ex Manuscriptis, et Diplo
matibus domesticis scripsisse, sed etiam Aëles exteras, quos
anagnam cum Crisi legerat consuluisse, ubi Reginonem, Aëles
Nebenles, fuldenes, &c. et ex his multa in suam Historiam
intulisse, id clarum ^{manifestum} est ex ipso Anonymo, imprimis ex pluribus
locis; palmarum tantum exhibeam.
Accipiamus ad manum Aëles Reginonis ad Annum 901, et
conferamus cum Anonymi Capite LVIII.

Anonymus Capite LVIII.

Regino ad Annum 901.

iam videtur illi, qui hae legi, negare nullo audeat, Articulos nunc relan
tos, ab Anonymo descriptos fuisse ex Reginone? quis audebit
negare, Anonymum non fuisse usum Annalibus exteros?
quis audebit affirmare, Anonymum ordine perturbato chronologico
sua referre, qui Aëles ^{Chronologicus} ordine chronologico scripsit usus est,
et ex his, aliis ^{Chronologicus} ordinem chronologicum docerat, et capita sua
secundum hunc ordinem ^{Chronologicus} ordinauit, ego profecto, qui Crisi leuissima
Anonymum subieceram, et leuere quoad chronologiam examinaveram
ita omnia ordine chronologico enarrata composui, ut hoc unum errorem inueniam.

Argumentum

de Re Numismatica, et Diplomatica
 desumptam, quo probatur, Anonymum
 Bele Regis Notarium, non fuisse N^o 78.
 Notarium Bele I Regis.

De Re Numismatica, et Diplomatica certum est ante tempora
 Regis Stephani II, id est, ante annum 1115, voces Hungarus
Hungari, Hungaria, non fuisse scriptas pr^{ae} affirationem H
 Sed has voces tam in nummis, quam Diplomatis ante
 tempora Stephani II, sine affirationis littera H, comparere
 scriptasque fuisse Ungarus, Ungari, Ungaria, ~~quod~~ fuit
 autem Bela I Rex ab anno 1060 ad annum 1063, ergo
 sub Bela I voces Ungarus &c: sine littera H in usu erant,
 Sed Anonymus Bele Regis Notarius has voces cum affira-
 tionis nota scribit, ergo ante tempora Regis Stephani II
 hoc tempore Bela I non scripsit suam Historiam,

Quod autem voces Ungarus, Ungaria ante tempora Stephani II
 sine littera H in nummis, et Diplomatis compareant, testatur
 Simon accuratus ceteroquin scriptor, in Nova Ungaria Capite I.
 pag. 3. ubi ita loquitur: "Nec displicuisse primis Regibus titulum
 "Regis Ungariorum arguunt Nummi: primus autem verbo huic
 " Ungaria adiecit, atque affixit Aspiracionem Stephanus II,
 " quem ceteri Reges deinceps Leuit. Amb; ita Simon.

Idem observatur in Historicis Lynceonis usque ad seculum XII, qui has
 voces Ungri, Ugri, Ungari, Ungria aut Ungaria sine praefixa
 littera H, scribunt.

ex voce quoque Cumanus, qua utitur Anonymus, eodem modo probatur
 ex domesticis nostris historicis Thurecis &c: vocem hanc tempore
 Bele I in usu non fuisse, sed ejus loco, usurpatam vocem Churus
 aut Hunnus, aut Cunus, unde hodieum Ungari sua lingua Cumanos
 vocant Kunok.

Quare conjecturae, quas addit et. Katona pro Notario Bele I, hoc argumento
 manifeste refelluntur.